

## Informe de Benchmarking de las Microfinanzas en El Salvador 2009

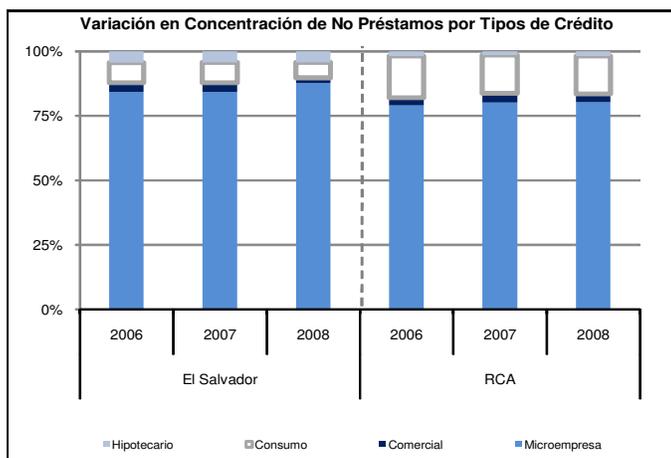
### Introducción

La industria de microfinanzas en El Salvador destacó por las mejoras de desempeño logradas durante 2008, lo cual permitió afrontar desde una posición más sólida la amenaza creciente de la cartera afectada que se vio en toda la región, haciendo posible la obtención de resultados positivos de operación, por encima de otros países de Centroamérica.

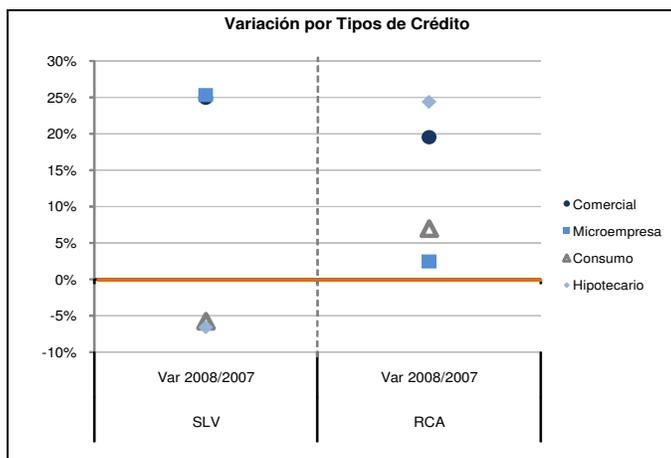
### Caracterización del Mercado

Por primera vez desde 2006 se presentaron contracciones en las colocaciones de crédito Comercial y de Consumo, así como desaceleración en el principal producto, el Microempresa.

Los créditos destinados a la Microempresa se mantuvieron como la principal oferta crediticia de las IMF salvadoreñas, concentrando el 87.6% del total de colocaciones al cierre de 2008. Mientras tanto, la cartera agregada presentó una composición más diversificada donde destacaron los saldos acumulados por los créditos de Microempresa y Comercial (41.1% y 37.7% respectivamente). En su conjunto, las 13 IMF participantes en los Benchmarks 2008 justificaron una cartera bruta de USD 349.9 millones distribuida en 214,518 préstamos.

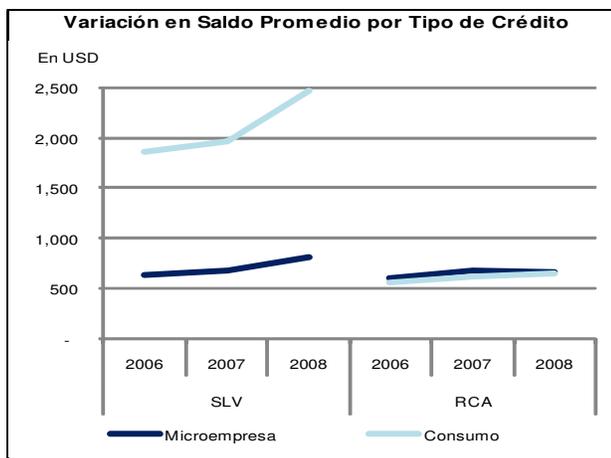


En un contexto general de menor dinamismo en la colocación de créditos en el país, fue interesante observar como algunos productos disminuyeron en número de préstamos, mientras otros mostraron leves incrementos. Los productos de Microempresa e Hipotecario fueron los de mayor crecimiento, con 4.5% y 2.1% respecto a las cifras de 2007. En contraste, los préstamos Comerciales y de Consumo experimentaron un rápido cambio de tendencia, presentando una pronunciada reducción en número de colocaciones (38.4% y 24.8%, respectivamente), contrario al crecimiento que se registró en 2007<sup>1</sup>. Las IMF centroamericanas no salvadoreñas (RCA) también redujeron el financiamiento al crédito Comercial otorgado (reducción de 4.9% en número de préstamos), privilegiándose las colocaciones Hipotecarias que alcanzaron un gran dinamismo al cierre de 2008 (23.2%).



<sup>1</sup> De acuerdo a la información recopilada de tendencias 2006-2008, el número de préstamos Comerciales creció en 25.4% y Consumo en 21.5% al final de 2007.

Un factor característico de la industria en El Salvador fue la mayor profundización de sus colocaciones frente a sus pares centroamericanos (39.3% frente a 47.9%), pese al tamaño de su saldo promedio de crédito<sup>2</sup>. Esto como resultado del PIB per Cápita más elevado de El Salvador. En particular, los más altos importes promedios por crédito de SLV estuvieron asociados no sólo a la mayor participación de los créditos Comerciales e Hipotecarios, sino por la notoria diferencia en los saldos promedios de los créditos de Consumo, que casi cuadruplicaron el de sus similares de RCA (USD 2,467 contra USD 644 respectivamente).

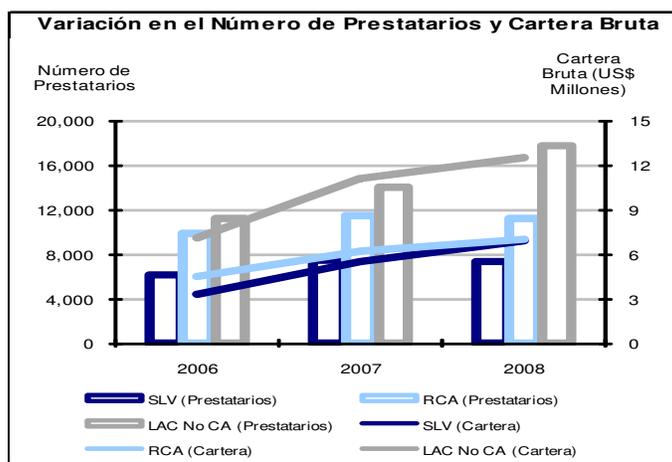


### Continuo crecimiento en Escala

Entre los años 2006 y 2008 las IMF de SLV acortaron sustancialmente la diferencia en cartera bruta mediana respecto a sus pares centroamericanos.

La ampliación de la base de prestatarios en El Salvador experimentó ligeros retrocesos en 2008, al igual que lo ocurrido en el resto del istmo centroamericano. La mediana del número de prestatarios disminuyó en 2.3%, mientras que en RCA dicha disminución fue de 3.1%.

A raíz de los primeros indicios de la crisis financiera internacional, las IMF de la región adoptaron ciertas medidas de resguardo financiero, como el destino de mayores recursos para el aumento de sus indicadores de liquidez, especialmente en el último trimestre del 2008, reduciendo con ello la actividad de captación de nuevos clientes. En particular, las IMF de El Salvador fueron quienes cerraron el ejercicio anual con el más alto indicador de Activos Líquidos No Productivos sobre Activo Total (16.9%), el cual resultó 2.8 veces mayor al registrado en 2007. Correspondiéndose a su vez con la baja en su productividad de los activos<sup>3</sup>, cuya proporción de Cartera Bruta se redujo en 0.73 puntos porcentuales, la más elevada reducción entre los tres grupos pares analizados.



<sup>2</sup> La mediana del Saldo Promedio de los Créditos Vigentes para SLV fue USD 1,121 y USD 740 para el grupo RCA.

<sup>3</sup> Representada por el indicador Cartera Bruta / Activo Total, en el entendido que la Cartera Bruta es el activo más rentable para una institución microfinanciera.

La desaceleración en su alcance de operaciones mostrado por las IMF de Centroamérica se compensó con los avances logrados en su escala. En el caso de El Salvador, las IMF reportantes duplicaron su mediana de Cartera Bruta entre 2006 – 2008, registrando la menor diferencia con RCA de los últimos años (cartera mediana de RCA mayor por 0.9%, mientras en 2006 fue por 35.2%). Estos incrementos en SLV se apoyaron fundamentalmente en:

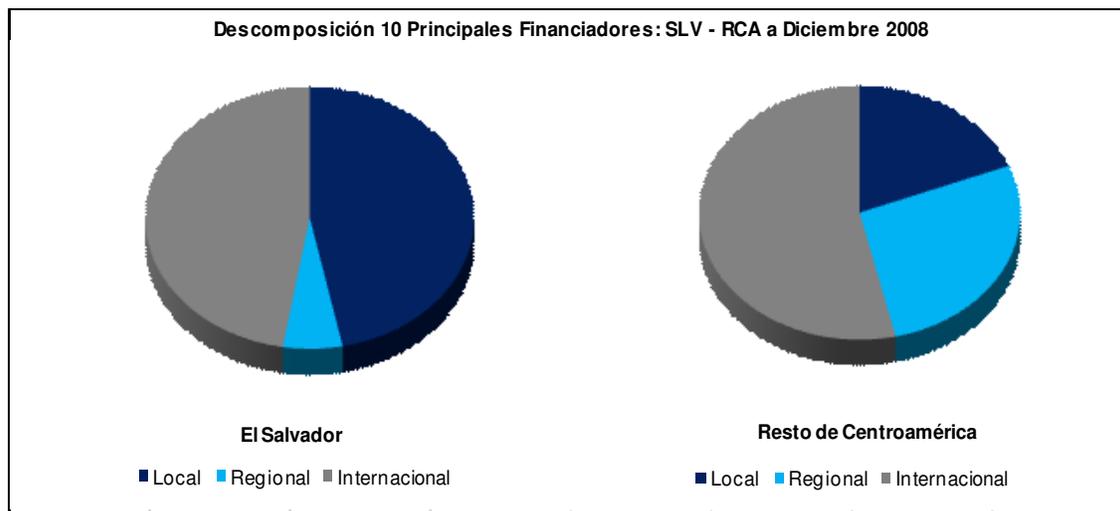
- La concesión de créditos de saldos comparativamente mayores a los otorgados por sus pares centroamericanos (especialmente de Consumo, Comerciales e Hipotecarios como se mencionó en la sección anterior).
- La aplicación de metodología individual por la mayor parte de instituciones salvadoreñas en los tres últimos años<sup>4</sup>.

## Financiamiento de la industria

*Los fondos provenientes de fuentes locales e internacionales fueron los más predominantes durante 2008 en SLV, en contraste RCA evidenció predisposición hacia la búsqueda de financiamiento internacional.*

Al cierre de 2008 el nivel de apalancamiento de las IMF en El Salvador se mantuvo por debajo del exhibido por RCA (1.6 veces contra 2.7 veces), el cual se sustentó principalmente en los altos grados de apalancamiento de países como Honduras y Nicaragua. Sin embargo, el acceso gradual a fuentes de financiamiento del exterior permitió a SLV alcanzar rápidos avances en este aspecto. La mediana de la Razón Deuda / Capital para el grupo de IMF de SLV creció en 1.2 puntos desde 2006, en comparación con RCA cuya mediana aumentó en 0.9 puntos durante el mismo periodo.

El dinámico crecimiento en los índices de apalancamiento en El Salvador estuvo acompañado por una mayor concentración en sus principales financiadores. En ese sentido, los saldos adeudados a los diez principales proveedores de fondos representaron el 47.8% del total de obligaciones financieras a Diciembre 2008, para las IMF de RCA dicha proporción fue de 41.9%.



De los 10 principales financiadores de SLV, el 47.4% lo constituyó fuentes internacionales compuesto por Fondos e instituciones financieras de desarrollo. Los recursos de origen local provinieron

<sup>4</sup> A Diciembre de 2008, la mitad de las IMF salvadoreñas participantes aplicaron exclusivamente metodología crediticia individual, dicha proporción fue de 33.9% en el grupo par Resto de Centroamérica (RCA).

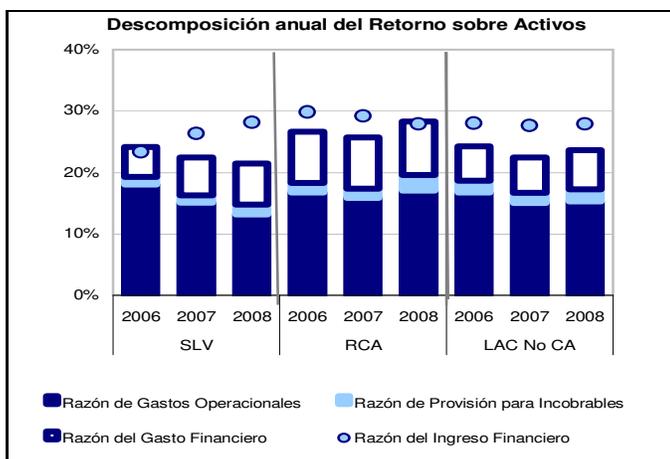
básicamente de instituciones públicas<sup>5</sup>, la aparición de FONAVIPO como uno de los principales financiadores estuvo en consistencia con el aumento en número de colocaciones destinadas al financiamiento de programas de adquisición de viviendas de las IMF.

## Incremento en los retornos

*Las IMF salvadoreñas se beneficiaron de la mayor eficiencia en su gasto operacional y la ampliación de sus fuentes de ingreso para alcanzar retornos superiores.*

Las IMF de SLV revirtieron la tendencia decreciente en sus indicadores de rentabilidad (ROA) registrando un aumento de 0.5 p.p. en 2008, para cerrar con una mediana del Retorno sobre Activos de 1.3%. Por su parte, las IMF de RCA afrontaron un súbito freno en los sostenidos retornos registrados hasta 2007, con una pronunciada caída de su ROA mediano a 0.3%, incidiendo en ello los incrementos en sus gastos de provisión de incobrables y operacionales.

El incremento en los indicadores de rentabilidad presentados por las IMF salvadoreñas se sustentó en la mayor generación de Ingresos Financieros y la sustancial reducción en sus gastos operacionales. En el primer caso, la Razón de Ingresos Financieros se incrementó 1.8 pp. del 2007 a 2008, mientras que la Razón de Gastos Operacionales decreció en 2 pp. En tanto, la situación en los restantes países del istmo (RCA) fue distinta, con un incremento general en su estructura de costos, con especial énfasis en las medianas de la Razón de Provisión para Incobrables (1.2 pp.) y Razón de Gastos Operacionales (1.2 pp.), sumado a una menor Razón de Ingresos Financieros registrada.



Cabe resaltar que la mayor Razón de Ingresos Financieros presentada por SLV, no se relacionó con un aumento en las tasas activas cobradas por las IMF<sup>6</sup>, ya que estas se redujeron respecto 2007, principalmente debido a la baja en la productividad de activos ya comentada en la sección previa. Por lo anterior, es posible relacionar este aumento con una mayor provisión de otros servicios financieros hacia los clientes (transferencias de fondos, pagos de servicios, entre otros) que les permitió incrementar sus ingresos financieros por conceptos diferentes a los relacionados directamente con la concesión de créditos.

La reducción en la mediana de Razón de Gastos Operacionales conseguida por el grupo de IMF de SLV tuvo un importante factor de apoyo en la eficiencia en escala exhibida por sus instituciones. En la medida que presentaron saldos promedios por créditos vigentes más altos que sus pares centroamericanas y de LAC No CA, pudieron generar un crecimiento más rápido en volumen de cartera y un aumento de la eficiencia mediante menores costos operacionales sobre cartera (indicador de 13.2% en SLV y 17.1% en RCA). Respecto a los indicadores de eficiencia en alcance, el Gasto por Prestatario se mantuvo consecutivamente superior a los importes registrados por RCA y LAC No CA, en razón del menor alcance de las IMF salvadoreñas. El Gasto por Prestatario de SLV

<sup>5</sup> Representado por el Banco Multilateral de Inversiones (BMI) y el Fondo Nacional de Vivienda Popular (FONAVIPO).

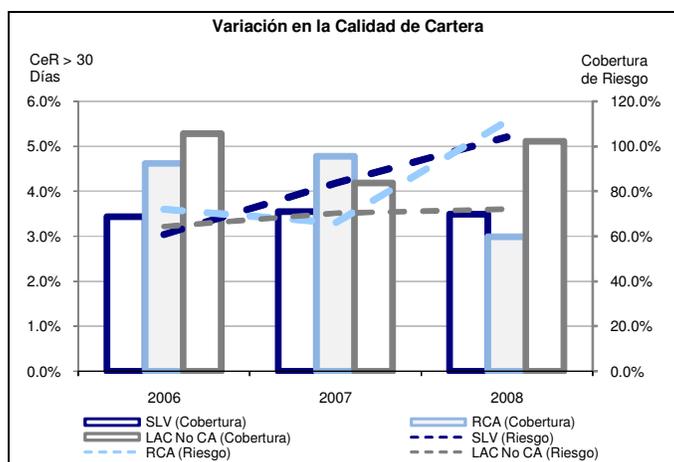
<sup>6</sup> Tasas activas aproximadas mediante el indicador Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta. SLV cerró 2008 con una mediana de 31.77%, que representó una reducción de 0.77 pp., respecto al año anterior.

subió en 16.3% en 2008, asociado principalmente con la desaceleración en captación de nuevos clientes durante el año.

## Incremento en la Cartera en Riesgo

*Al igual que en el resto de Centroamérica, la cartera en riesgo de las IMF salvadoreñas se incrementó significativamente, no obstante sus mayores retornos evitaron la contracción en sus niveles de cobertura.*

El Salvador presentó indicadores de riesgo crediticio menores a los de sus similares RCA (Cartera en Riesgo Mayor a 30 días de 5.2% y 5.6% respectivamente), invirtiendo los resultados observados al final de 2007<sup>7</sup>. El control de la cartera de más difícil recuperación (cartera en riesgo mayor a 90 días) fue un factor clave para evitar que el riesgo crediticio se dispare. En este sentido, la cartera en riesgo mayor a 90 días en SLV creció en 0.63 pp., mientras que en RCA el incremento fue de 1.55 pp.



La mayor recurrencia a los saneamientos de cartera se dio en SLV y RCA, a fin de reducir sus indicadores de cartera en riesgo. SLV fue el grupo que exhibió una aplicación más intensiva de esta medida, con un Ratio de Préstamos Castigados de 2.3% frente a 2.2% de RCA. Asimismo, se destacó por presentar un mayor nivel de eficiencia en la recuperación de créditos castigados<sup>8</sup>. La diferencia entre el Ratio de Préstamos Castigados y la Tasa de Préstamos Incobrables fue de 0.24 pp. en 2008, mientras que en RCA ascendió a 0.18 pp.

Los niveles de cobertura de cartera en riesgo se mantuvieron prácticamente invariables en el país (70%), frente a la caída de 35.8 pp. mostrada por RCA. El grupo de IMF de SLV pudo destinar mayores recursos que sus pares de RCA para constituir reservas de incobrabilidad en vista de las más altas utilidades logradas en el año. La menor proporción de cartera en riesgo a cubrir también contribuyó a que los indicadores de gastos de provisión no se incrementaran en mayor nivel<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> A Diciembre 2008 la mediana de Cartera en riesgo mayor a 30 días fue de 5.21% para SLV y 5.56% para RCA.

<sup>8</sup> Aproximado a través del indicador Tasa de Préstamos Incobrables, que considera para su cálculo el valor de los préstamos castigados netos de recuperaciones.

<sup>9</sup> SLV registró un aumento de 0.46 pp., en su mediana de Razón de Provisión para Incobrables, en el caso de RCA dicho incremento fue de 1.07 pp.

## Conclusiones

En un contexto marcado por el inicio de la crisis financiera internacional y sus efectos en el sector real de la economía, el sector microfinanciero de El Salvador presentó una evolución favorable en sus indicadores de desempeño operativo y rentabilidad.

La desaceleración en alcance fue notoria en 2008 y la perspectiva para 2009 se presenta difícil para las IMF. Los ingresos por remesas familiares, que constituyó uno de los principales motores del consumo en el país<sup>10</sup> han disminuido en lo que va de 2009 (10.3% al primer semestre<sup>11</sup>), impactando a los clientes de las IMF como receptores de tales remesas y por el lado de una menor demanda en su actividad económica productiva. Dada esta coyuntura, las expectativas de crecimiento para las IMF son limitadas.

Asimismo, el riesgo del sector asociado a la morosidad de la cartera continuó al alza aunque finalizó el 2008 con indicador de Cartera en Riesgo Mayor a 30 días levemente inferior al resto de Centroamérica. No obstante, a Junio 2009 la mediana de cartera en riesgo mayor a 30 días para las afiliadas de ASOMI<sup>12</sup> fue de 9.5%, revelando las dificultades que presentará la industria al finalizar el cierre de operaciones en 2009.

Ante esta situación, es de esperarse que las IMF enfatizen aun más el uso eficiente de sus recursos, lo cual implica la necesidad de profundizar en el análisis de las nuevas colocaciones y el consecuente seguimiento de las mismas, para evitar sobreendeudamientos y vencimientos que resulten en costos más onerosos para las IMF. El fortalecimiento de las instituciones y el mantenimiento de la sostenibilidad financiera configuran el horizonte a seguir en los próximos años.

**Diciembre 2009**

Angel Salgado B.  
Analista de Desempeño para Centroamérica  
Unidad Analítica REDCAMIF – MIX  
[redcamif\\_analista@cablenet.com.ni](mailto:redcamif_analista@cablenet.com.ni)

María Cecilia Rondón  
Analista para América Latina y El Caribe  
MIX América Latina  
[mcrondon@themix.org](mailto:mcrondon@themix.org)

---

<sup>10</sup> La importancia relativa de las remesas frente al PIB en 2008 fue de 17.1%. Fuente: Banco Central de Reserva de El Salvador.

<sup>11</sup> Fuente: Informe de la Situación Económica de El Salvador. Junio 2009. Banco Central de Reserva de El Salvador.

<sup>12</sup> Revista Microfinanzas en Centroamérica. Edición 11.

## Indicadores Claves del Sector Microfinanciero en Honduras 2008

### Indicadores de Benchmarking de El Salvador

Indicador	2008	Tendencia
Número de Prestatarios	7,352	↓
Préstamos Vigentes	7,540	↓
Cartera Bruta (USD)	6,935,078	↑
Saldo Prom. por Prestatario (USD)	1,182	↑
Saldo Prom. Prest./ PNB per Cápita	40.7%	↓
Total de Activo (USD)	7,926,722	↑
Razón Deuda/ Capital	1.6	↑
ROA	1.3%	↑
Rendimiento Nominal de Cartera	31.8%	↓
Eficiencia*	17.4%	↓
CER > 30 días	5.2%	↑

\*Mediada por la Razón de Gastos Operacionales/Cartera Bruta

### Las 5 IMF con Mayor Rentabilidad en El Salvador

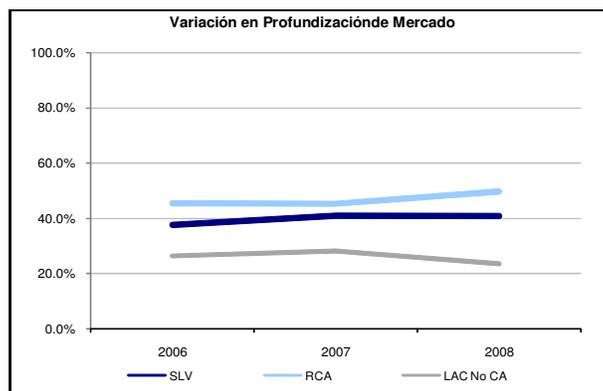
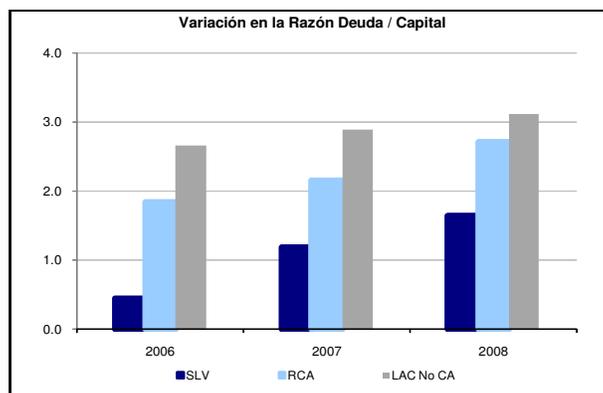
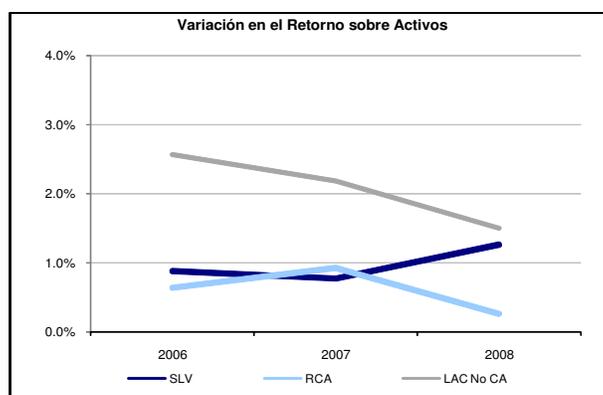
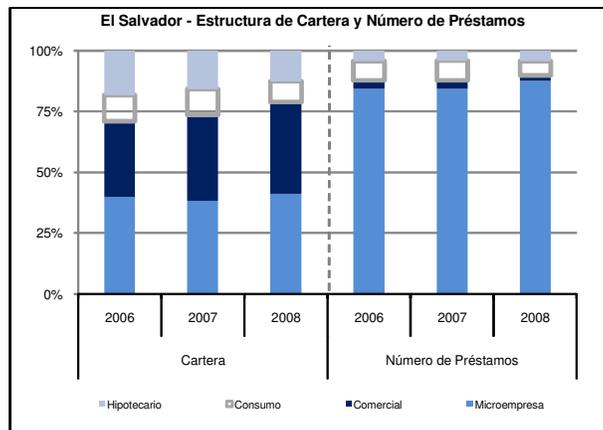
Posición	IMF	Retorno Sobre Activos (ROA)	Retorno Sobre Patrimonio (ROE)
1	ASEI	8.5%	9.8%
2	ENLACE	2.8%	6.3%
3	Fundación CAMPO	2.3%	5.4%
4	Apoyo Integral	2.2%	14.6%
5	PADECOMSM	2.2%	7.8%

### Las 5 IMF con Mayor Apalancamiento en El Salvador

Posición	IMF	Razón Deuda / Capital	Razón Patrimonio/ Activos
1	Apoyo Integral	5.6	15.2%
2	ACCOVI	5.3	15.8%
3	AMC de R.L.	4.3	18.9%
4	CAMETRO	3.3	23.5%
5	PADECOMSM	3.0	24.8%

### Las 5 IMF con Mayor Profundización de Mercado en El Salvador

Posición	IMF	Saldo Prom. por Prest./PNB per Cápita	Saldo Promedio por Prestatarios (USD)
1	ASEI	5.4%	153
2	Asociación El Bálsamo	7.7%	221
3	ENLACE	10.5%	299
4	FINCA - SLV	15.8%	449
5	FUNSALDE	17.4%	497



## Indicadores Claves del Sector Microfinanciero en El Salvador 2008. (Montos en USD)

	El Salvador			RCA		
	2006	2007	2008	2006	2007	2008
<b>Características Institucionales</b>						
Número de IMF	10	10	10	53	53	53
Edad	12	13	13	13	14	15
Total del Activo	3,886,380	6,254,968	7,926,722	5,978,262	7,296,972	8,686,102
Número de Oficinas	5	6	6	8	9	9
Número de Personal	74	82	87	74	84	86
<b>Estructura de Financiamiento</b>						
Patrimonio / Activos	74.3%	45.8%	37.9%	35.5%	31.8%	27.0%
Razón Deuda / Capital	0.4	1.2	1.6	1.8	2.1	2.7
Depósitos / Cartera De Préstamos	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos / Total Del Activo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera de Préstamos / Total del Activo	76.1%	77.5%	76.7%	83.1%	83.7%	83.4%
<b>Indicadores de Escala</b>						
Número de Prestatarios	6,097	7,529	7,352	9,812	11,495	11,143
Porcentaje de Prestatarios (Mujeres)	73.0%	72.9%	67.4%	64.9%	67.1%	61.0%
Número de Préstamos Vigentes	6,883	7,991	7,540	9,812	11,495	11,143
Cartera Bruta	3,347,534	5,514,777	6,935,078	4,526,182	6,190,676	6,996,445
Saldo Promedio de los Créditos Por Prestatario	939	1,059	1,182	595	699	835
Saldo Prom. de los Cred. por Prest. / PNB per Cápita	37.6%	40.9%	40.7%	45.4%	45.3%	49.6%
Saldo Promedio de los Créditos Vigentes	860	1,009	1,121	579	670	740
Saldo Prom. de los Cred. Vigentes / PNB per Cápita	33.9%	38.3%	37.9%	41.3%	43.5%	46.0%
Número de Ahorristas Voluntarios	-	-	-	-	-	-
Ahorros Voluntarios	-	-	-	-	-	-
<b>Desempeño Financiero General</b>						
Retorno Sobre Activos	0.9%	0.8%	1.3%	0.6%	0.9%	0.3%
Retorno Sobre Patrimonio	3.7%	6.0%	5.4%	1.5%	4.7%	2.3%
Autosuficiencia Operacional	116.2%	112.3%	113.7%	117.9%	118.3%	112.5%
Autosuficiencia Financiera	108.5%	108.8%	110.1%	102.7%	105.9%	101.5%
<b>Ingresos</b>						
Razón del Ingreso Financiero	23.3%	26.3%	28.1%	29.8%	29.2%	27.9%
Margen de Ganancia	7.8%	8.1%	9.2%	2.0%	3.4%	1.5%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	32.0%	32.5%	31.8%	33.0%	33.2%	34.0%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	26.9%	26.7%	26.0%	23.1%	22.3%	21.1%
<b>Gastos</b>						
Ratio del Gasto Total	25.7%	26.0%	25.2%	28.0%	26.5%	28.7%
Razón del Gasto Financiero	4.9%	6.2%	6.7%	8.4%	8.3%	8.6%
Razón de Provisión para Incobrables	1.2%	1.1%	1.6%	1.6%	1.5%	2.6%
Razón de Gastos Operacionales	18.0%	15.1%	13.2%	16.7%	15.9%	17.1%
Ratio del Gasto de Personal	9.8%	8.4%	7.4%	9.4%	8.4%	8.4%
Ratio del Gasto Administrativo	8.0%	6.5%	6.1%	7.3%	7.0%	7.3%
Ratio del Gasto de Ajustes	2.8%	2.6%	1.1%	2.9%	2.1%	2.9%
<b>Eficiencia</b>						
Gastos Oper. / Cartera Bruta	26.6%	21.2%	17.4%	22.1%	21.6%	21.9%
Gastos de Personal / Cartera Bruta	14.4%	11.2%	9.3%	12.5%	10.8%	11.6%
Salario Promedio / PNB Per Cápita	346.6%	377.4%	359.0%	499.7%	467.0%	548.5%
Gasto por Prestatario	185	190	221	109	126	137
Gasto por Préstamo	169	175	198	104	121	136
<b>Productividad</b>						
Prestatarios por Personal	102	100	96	115	109	107
Préstamos por Personal	105	104	105	122	114	108
Prestatarios por Oficial de Crédito	188	194	249	230	210	270
Préstamos por Oficial de Crédito	199	203	275	230	215	282
Ahorristas Voluntarias por Personal	-	-	-	-	-	-
Ratio de la Distribución de Personal	59.3%	57.4%	43.3%	54.8%	54.9%	40.6%
<b>Riesgo y Liquidez</b>						
Cartera a Riesgo mayor a 30 Días	3.0%	4.2%	5.2%	3.6%	3.3%	5.6%
Cartera a Riesgo > 90 Días	1.3%	2.2%	2.8%	1.3%	1.6%	3.2%
Ratio de Préstamos Castigados	2.8%	1.7%	2.3%	1.2%	1.5%	2.2%
Tasa de Préstamos Incobrables	2.7%	2.0%	2.1%	1.0%	1.5%	2.0%
Ratio de Cobertura de Riesgo	68.8%	71.0%	69.9%	92.4%	95.5%	59.8%
Activos Líquidos No Productivos	4.0%	6.1%	16.9%	6.6%	6.2%	9.4%

## Indicadores Claves del Sector Microfinanciero en El Salvador 2008. (Montos en USD)

	LAC No CA			LAC		
	2006	2007	2008	2006	2007	2008
<b>Características Institucionales</b>						
Número de IMF	144	144	144	207	207	207
Edad	11	12	14	12	13	14
Total del Activo	8,796,986	13,788,064	16,860,082	7,313,913	10,141,111	12,510,604
Número de Oficinas	10	11	12	8	10	11
Número de Personal	93	124	156	90	106	118
<b>Estructura de Financiamiento</b>						
Patrimonio / Activos	26.7%	25.3%	23.6%	28.1%	27.2%	24.7%
Razón Deuda / Capital	2.7	2.9	3.1	2.4	2.5	2.9
Depósitos / Cartera De Préstamos	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos / Total Del Activo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera de Préstamos / Total del Activo	78.3%	78.3%	80.0%	78.9%	79.8%	80.6%
<b>Indicadores de Escala</b>						
Número de Prestatarios	11,222	14,032	17,779	10,631	12,912	14,488
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	60.3%	61.2%	59.2%	60.8%	61.6%	59.6%
Número de Préstamos Vigentes	11,630	14,801	18,455	10,797	13,261	14,743
Cartera Bruta	7,069,407	11,106,907	12,524,878	5,645	8,472	10,154
Saldo Promedio de los Créditos Por Prestatario	760	830	792	671	764	806
Saldo Prom. de los Cred. por Prest. / PNB per Cápita	26.4%	28.1%	23.5%	30.0%	30.3%	25.5%
Saldo Promedio de los Créditos Vigentes	695	770	772	637	717	761
Saldo Prom. de los Cred. Vigentes / PNB per Cápita	25.1%	25.9%	22.2%	29.2%	30.7%	24.9%
Número de Ahorristas Voluntarios	-	-	-	-	-	-
Ahorros Voluntarios	-	-	-	-	-	-
<b>Desempeño Financiero General</b>						
Retorno Sobre Activos	2.6%	2.2%	1.5%	2.0%	1.8%	1.3%
Retorno Sobre Patrimonio	9.2%	10.3%	7.8%	7.5%	8.2%	6.2%
Autosuficiencia Operacional	115.2%	112.9%	112.2%	115.9%	114.0%	112.3%
Autosuficiencia Financiera	108.1%	108.5%	107.8%	110.0%	110.5%	107.1%
<b>Ingresos</b>						
Razón del Ingreso Financiero	28.0%	27.6%	27.9%	28.5%	27.4%	27.9%
Margen de Ganancia	7.0%	7.3%	6.9%	8.8%	9.2%	6.5%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	35.6%	33.5%	33.7%	35.3%	33.8%	33.8%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	30.2%	29.4%	28.6%	27.3%	26.7%	26.7%
<b>Gastos</b>						
Ratio del Gasto Total	25.9%	24.6%	26.2%	26.4%	25.3%	26.4%
Razón del Gasto Financiero	5.6%	5.8%	6.4%	6.3%	6.4%	6.8%
Razón de Provisión para Incobrables	2.0%	1.6%	2.0%	1.6%	1.5%	2.0%
Razón de Gastos Operacionales	16.7%	15.1%	15.3%	16.5%	14.9%	15.8%
Ratio del Gasto de Personal	9.1%	8.6%	8.9%	9.3%	8.6%	8.7%
Ratio del Gasto Administrativo	7.6%	6.7%	6.3%	7.5%	6.7%	6.4%
Ratio del Gasto de Ajustes	0.6%	0.6%	0.6%	1.1%	0.8%	1.1%
<b>Eficiencia</b>						
Gastos Oper. / Cartera Bruta	22.7%	21.3%	22.9%	22.7%	20.7%	22.3%
Gastos de Personal / Cartera Bruta	12.6%	11.8%	12.9%	13.1%	11.7%	12.5%
Salario Promedio / PNB Per Cápita	334.8%	344.0%	318.0%	349.0%	357.5%	341.5%
Gasto por Prestatario	157	161	170	144	148	164
Gasto por Préstamo	147	149	164	140	145	155
<b>Productividad</b>						
Prestatarios por Personal	130	124	126	118	120	116
Préstamos por Personal	135	134	132	127	125	122
Prestatarios por Oficial de Crédito	250	237	274	241	229	273
Préstamos por Oficial de Crédito	270	263	308	255	242	293
Ahorristas Voluntarias por Personal	-	-	-	-	-	-
Cuentas de Ahorro Voluntario por Personal	-	-	-	-	-	-
Ratio de la Distribución de Personal	51.8%	52.4%	44.5%	53.6%	54.1%	43.8%
<b>Riesgo y Liquidez</b>						
Cartera a Riesgo mayor a 30 Días	3.2%	3.5%	3.6%	3.4%	3.4%	4.2%
Cartera a Riesgo > 90 Días	1.8%	1.9%	2.1%	1.5%	1.7%	2.4%
Ratio de Préstamos Castigados	2.3%	2.3%	2.4%	1.9%	2.0%	2.3%
Tasa de Préstamos Incobrables	1.6%	1.7%	1.8%	1.5%	1.6%	1.9%
Ratio de Cobertura de Riesgo	105.6%	83.8%	102.2%	107.7%	96.0%	93.7%
Activos Líquidos No Productivos	8.0%	6.9%	11.2%	7.4%	6.8%	10.9%

### IMF más Transparentes de Centroamérica

Grupos Pares	Definición	Instituciones Participantes
<b>El Salvador (10 IMF)</b>	Instituciones Microfinancieras de El Salvador que reportaron información financiera por tres años consecutivos, correspondiente al período 2006-2008	ACCOVI, AMC de R.L., Apoyo Integral, ASEI, ENLACE, FADEMYPE, Fundación CAMPO, FUNSALDE, PADECOMSM
<b>RCA (53 IMF)</b>	Instituciones Microfinancieras de Centroamérica a excepción de El Salvador, que reportaron información financiera por tres años consecutivos, correspondiente al período 2006-2008	ACORDE, ADICH, ADIM, ADRI, AFODENIC, AGUDESAS, ASDIR, Asociación Raíz, AYNLA, BanCovelo, BANEX, CDRO, CEPRODEL, Coop 20 de Abril, Coop Juan XXIII, CREDIMUJER, CRY SOL, FAFIDESS, FAMA OPDF, FAPE, FDL, FIDERPAC, Financiera Fama, FINCA – GTM, FINCA – HND, FINCA – NIC, FINSOL, FODEM, FOMIC, FONDESOL, FUDEMI, Fundación León 2000, Fundación MICROS, Fundación Mujer, Fundación Nieborowski, FUNDAHMICRO, FUNDEA, FUNDECOCA, FUNDENUSE, FUNDEPYME, FUNDESER, FUNDESPE, FUNED, Génesis Empresarial, HDH OPDF, Microserfin, ODEF Financiera, PRESTANIC, ProCaja, PRODESA, ProMujer – NIC, World Relief - HND
<b>LAC No CA (144 IMF)</b>	Instituciones Microfinancieras de Latinoamérica a excepción de Centroamérica, que reportaron información financiera por tres años consecutivos, correspondiente al período 2006-2008	ACME, Actuar Caldas, Actuar Tolima, ADOPEM, ADRA - PER, AgroCapital, ALSOL, AMA, AMEXTRA, APROS, Asociación Arariwa, ASP Financiera, ATEMEXPA, Banco ADEMI, Banco da Familia, Banco Familiar, Banco Popular do Brasil, Banco Solidario, BancoEstado, BancoSol, BanGente, BCSC, CACMU, CAFASA, Caja Popular Mexicana, CAME, Caritas, CEADe, CEAPE - MA, CEPESIU, CMAC Arequipa, CMAC Cusco, CMAC Del Santa, CMAC Huancayo, CMAC Ica, CMAC Maynas, CMAC Paita, CMAC Sullana, CMAC Tacna, CMAC Trujillo, COAC Acción Rural, COAC Artesanos, COAC Chone, COAC Fondvida, COAC Jardín Azuayo, COAC Kullki Wasi, COAC Luz del Valle, COAC MCCH, COAC Mushuc Runa, COAC Sac Aiet, COAC San José, COAC Santa Anita, COCDEP, CODESARROLLO, CompartamosBanco, Conserva, Contactar, Coop Fátima, Coop. MEDA, COOPAC San Martín, COOPAC Santo Cristo, COOPROGRESO, CRAC Los Andes, Crece Safsa, CRECER, Credi Fé, CrediAmigo, CrediAvance, Credi-Capital, Credicoop, Crediscotia, Crezkamos Kapital, Despacho Amador, Diaconia, D-Miro, EcoFuturo FFP, EDAPROSPPO, EDPYME Alternativa, EDPYME Confianza, EDPYME Crear Arequipa, EDPYME Efectiva, EDPYME Nueva Visión, EDPYME Proempresa, Emprender, Espacios Alternativos, Fassil FFP, FED, FIE FFP, FIE Gran Poder, FIELCO, FinAmérica, Financiera Edyficar, Financiera Independencia, FINCA - ECU, FINCA - HTI, FINCA - MEX, FINCA - PER, FinComún, FMM Bucaramanga, FMM Popayán, FMSD, FODEMI, FONCRESOL, FONDESURCO, Fonkoze, Forjadores de Negocios, Fortaleza FFP, FOVIDA, FRAC, FUNBODEM, Fundación Alternativa, Fundación Espoir, Fundación Paraguaya, FUNDAMIC, FUNHAVI, ICC BluSol, IDEPRO, IDESI Lambayeque, IMPRO, INSOTEC, Interactuar, Interfisa Financiera, Manuela Ramos, MCN, MiBanco, MIDE, OLC, Oportunidad Microfinanzas, PRISMA, PRODEM FFP, ProMujer - BOL, ProMujer - MEX, ProMujer - PER, SemiSol, SOGESOL, SolFi, UCADE Ambato, UCADE Guaranda, UCADE Latacunga, UCADE Santo Domingo, Visión Banco, WWB Cali
<b>LAC (207 IMF)</b>	Todas las Instituciones Microfinancieras de Latinoamérica, que reportaron información financiera por tres años consecutivos, correspondiente al período 2006-2008	

## Unidad Analítica REDCAMIF – MIX

La Unidad Analítica es el resultado del Convenio de Cooperación Conjunta para la Transparencia de IMFs en Centroamérica entre la Red Centroamericana de Microfinanzas & Microfinance Information eXchange. Tiene como meta la promoción de la transparencia en instituciones de microfinanzas en Centroamérica.

Esta iniciativa apoyará la meta al cumplir con los objetivos de:

- ◆ Incrementar la disponibilidad de información estandarizada sobre el desempeño de IMFs en la región.
- ◆ Promover la inversión en las instituciones microfinancieras en Centroamérica.
- ◆ Parametrizar el desempeño (“benchmarking”) de las instituciones regionales.



## Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF)

REDCAMIF es una organización sin fines de lucro cuya misión es consolidar la industria de las microfinanzas en Centroamérica, mediante la representación gremial, promoviendo el fortalecimiento institucional de las redes y sus asociadas y generando las alianzas estratégicas que contribuyan a mejorar la calidad de vida de lo(a)s clientes de sus programas.

Managua, Nicaragua. Teléfono: (505) 2278-8621; Fax: (505) 2252-4005

E-mail: [redcamif@cable.net.ni](mailto:redcamif@cable.net.ni) Web site: [www.redcamif.org](http://www.redcamif.org)



## Microfinance Information eXchange (MIX)

El Microfinance Information Exchange (MIX) es el proveedor líder de información de negocios y servicios de información para la industria de microfinanzas. Dedicado a fortalecer el sector de microfinanzas promoviendo la transparencia, MIX provee información financiera de desempeño detallado de instituciones de microfinanzas, inversionistas, redes y otros proveedores de servicios asociados a la industria. MIX realiza su trabajo a través de una variedad de plataformas disponibles al público, incluyendo el MIX Market ([www.mixmarket.org](http://www.mixmarket.org)) y el MicroBanking Bulletin.

MIX es una institución sin fines de lucro fundada por el CGAP (the Consultative Group to Assist the Poor) y patrocinada por el CGAP, Citi Foundation, Deutsche Bank Americas Foundation, Omidyar Network, IFAD (International Fund for Agricultural Development), Bill & Melinda Gates Foundation y otros. MIX es una corporación privada.

Para más información, visite [www.themix.org](http://www.themix.org) o escribanos a [info@themix.org](mailto:info@themix.org)

## Agradecimientos

El Programa de Transparencia y Benchmarking agradecen a las instituciones centroamericanas que reportaron voluntariamente información financiera para la elaboración de los indicadores de desempeño de la industria, y a las redes locales de cada país por el continuo compromiso en los temas de transparencia impulsados por la Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF) y el Microfinance Information eXchange Inc. (MIX). Especial agradecimiento a la Asociación de Organizaciones de Microfinanzas (ASOMI).



12 Calle Poniente No. 2124. Colonia Flor Blanca.  
San Salvador, El Salvador.  
Teléfonos: (503) 2298-9987  
Correo electrónico: [asomi@asomi.org.sv](mailto:asomi@asomi.org.sv)  
Página Web: [www.asomi.org.sv](http://www.asomi.org.sv)

REDCAMIF y MIX agradecen por el apoyo brindado al Programa de Transparencia y Benchmarking en Centroamérica a las instituciones siguientes:

