

Ecuador 2009

ANÁLISIS E INFORME DE BENCHMARKING DE LAS MICROFINANZAS

Un Informe del Microfinance Information Exchange, Inc.

Noviembre 2009

INTRODUCCIÓN

El año 2008 se caracterizó por una desaceleración en el número de colocaciones y depósitos, a pesar de la continua mejora en los indicadores de eficiencia de las instituciones de microfinanzas (IMFs) ecuatorianas en línea con la tendencia iniciada en 2006. El ritmo de las colocaciones disminuyó de 22.7% de crecimiento anual en 2007 a 14.1% en 2008 mientras que el incremento en número de cuentas de ahorro bajó a 17.4% en 2008, luego de crecer en 25% el año anterior. Al cierre de 2008 las IMFs reportantes acumularon una cartera de créditos de USD 1,232 millones en 766,354 préstamos, mientras los depósitos del público alcanzaron USD 670.8 millones distribuidos en 1,231, 452 cuentas de ahorro.

El presente informe se enfocará en el análisis del mercado microfinanciero ecuatoriano desde la perspectiva de la regulación y del estatuto jurídico de las IMFs. A ello se suma la inclusión de nuevos datos recolectados acerca de fuentes de financiamiento, a fin de ofrecer una caracterización básica respecto a los tipos de obligaciones, plazos, tasas de interés pactadas junto con una breve comparación a nivel internacional. Asimismo, se describirán las tendencias del mercado encontradas en los últimos tres años (2006 – 2008), de manera que

puedan determinarse las fortalezas de la industria ecuatoriana frente al resto de la región y los aspectos que se deben mejorar para mantener su competitividad.

DATOS DE COMPARACIÓN

Los datos utilizados para el cálculo de los Benchmarks corresponden al ejercicio finalizado el 31 de Diciembre de 2008. Para la elaboración del informe se contó con información de 47 IMFs de Ecuador de un total de 332 IMFs de América Latina y El Caribe.¹ Toda la información ha sido voluntariamente suministrada a la Red Financiera Rural (RFR), y estandarizada y ajustada en base a los criterios del Micro-Banking Bulletin de MIX.²

CONTEXTO

Si bien el 2007 se caracterizó por cambios en la regulación y en el ambiente político, 2008 fue un año marcado por el inicio de la crisis financiera internacional.

¹ La información de fuentes de fondeo corresponde a 46 IMFs de Ecuador frente a 283 de América Latina y El Caribe.

² Los Benchmarks se calculan a través de medianas, a fin de evitar el efecto de valores atípicos o extremos en la muestra. Para mayor información favor de visitar <http://www.themix.org/microbanking-bulletin/microbanking-bulletin>



La economía de Ecuador se vio afectada principalmente por la caída del precio internacional del petróleo, cuyos efectos se reflejaron en el valor de las exportaciones. Además, se redujo el flujo de remesas lo cual impactó en la capacidad de ahorro de los clientes así como en el volumen de crédito demandado. La crisis financiera también afectó la actividad económica de los microempresarios, siendo los sectores minoristas y de comerciantes de productos importados los más afectados, estos últimos además debido al incremento en las tasas arancelarias.

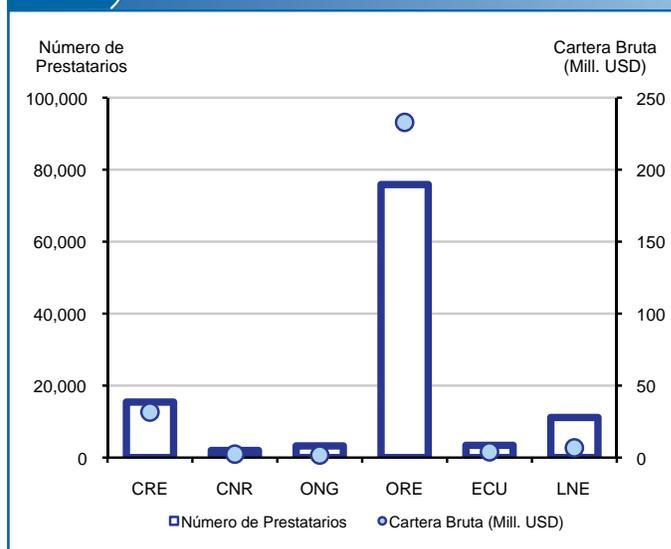
ESCALA Y ALCANCE

Análisis por Grupos Pares

Las instituciones reguladas nuevamente exhibieron el mayor volumen de cartera; y dentro de estas el grupo par de Otras Instituciones Reguladas (ORE) alcanzó la mayor mediana de cartera bruta entre todos sus pares aunque se conformó por solo 4 IMF's, manteniendo así su distancia de las COAC reguladas (CRE), cuya mediana de cartera fue 7 veces menor. La escala obtenida por las IMF's bajo supervisión financiera estuvo relacionada a su alto saldo promedio por préstamo considerando que estas IMF's aplican principalmente metodología crediticia individual. Cabe resaltar que Ecuador fue uno de los países de la región con mayores saldos promedios por prestatario, como muestra de ello la mediana del país fue 64.4% superior a la de LAC.

La capacidad de movilización de depósitos del conjunto de las IMF's de Ecuador representó un factor distintivo frente al resto de países de la región, debido a la activa presencia de las cooperativas. Con una mediana de Depósitos / Cartera Bruta cercana al 80%, este grupo fue determinante para alcanzar una mediana de 64.1% a nivel país. En términos de alcance, todas las COACs integrantes de la muestra sin excepción, se caracterizaron por mantener un número de cuentas de ahorro ampliamente superior al de créditos vigentes (la mayoría de los casos entre tres y cuatro veces más).

FIGURA 1) NÚMERO DE PRESTATARIOS Y CARTERA BRUTA AJUSTADA



Fuente: MIX, Benchmarks 2008 América Latina y El Caribe. Nota: Importes y porcentajes corresponden a las medianas de cada grupo par presentado.

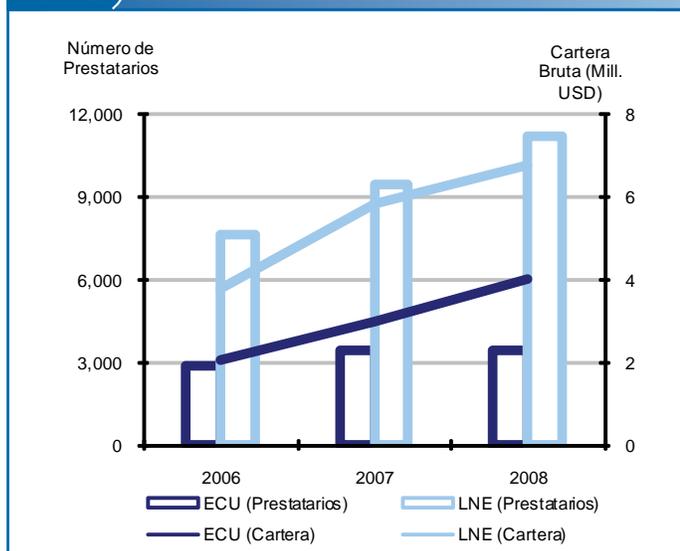
Tendencias de Mercado

La cartera bruta mediana de las IMF's en Ecuador (ECU) se incrementó durante los últimos tres años a un promedio anual de 40% mientras que en el resto de la región (LNE) fue ligeramente inferior (34.1%). Sin embargo, en 2008 el ritmo de crecimiento mostró una desaceleración (33.7% en ECU frente a 16.5% en LNE) como consecuencia de la contracción de la oferta y la demanda de créditos (especialmente en el último trimestre del año).

Ante las primeras señales de la magnitud de la crisis, las IMF's de Ecuador respondieron con una política más estricta de otorgamiento de préstamos, a lo cual se sumó la cautela de los propios clientes para no incrementar su demanda de recursos, recurriendo en muchos casos al uso de sus ahorros. Ante ello, la mediana del número de prestatarios se incrementó en solo 0.5% en Ecuador; mientras que en el resto de la región fue de 18.7%.

Los saldos promedio por prestatario en Ecuador presentaron un crecimiento de 16.4%, casi el doble del incremento obtenido el año anterior (8.4%), debido al mayor financiamiento con crédito individual en la

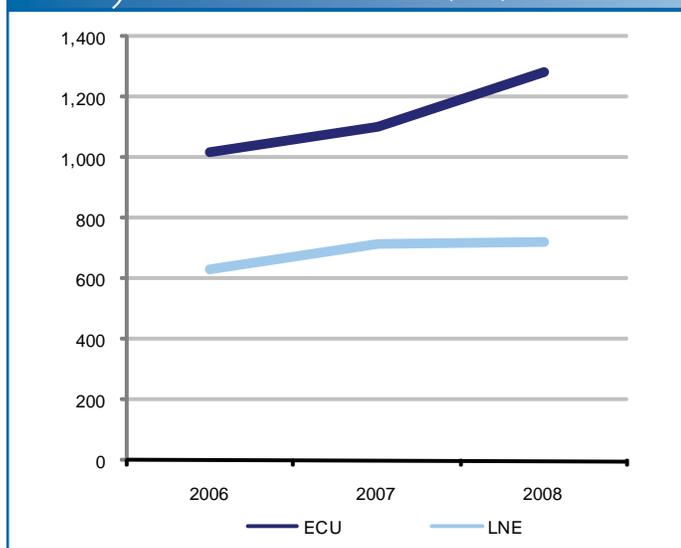
FIGURA 2 VARIACIÓN EN EL NÚMERO DE PRESTATARIOS Y CARTERA BRUTA



Fuente: MIX, elaboración propia. Tendencias 2006 – 2008. Nota: Importes y porcentajes corresponden a las medianas de cada grupo par presentado.

misma base de prestatarios, sumada a la dificultad para expandirse en nuevos mercados que originó una mayor oferta de créditos a la misma base de clientes, principalmente en los primeros meses de 2008. En LNE la situación fue opuesta, el saldo promedio por prestatario cayó en 1.3%, en contraste con el aumento de 13.6% en 2007.

FIGURA 3 SALDO PROMEDIO POR PRESTATARIO (USD)



Fuente: MIX, elaboración propia. Tendencias 2006 – 2008. Nota: Importes y porcentajes corresponden a las medianas de cada grupo par presentado.

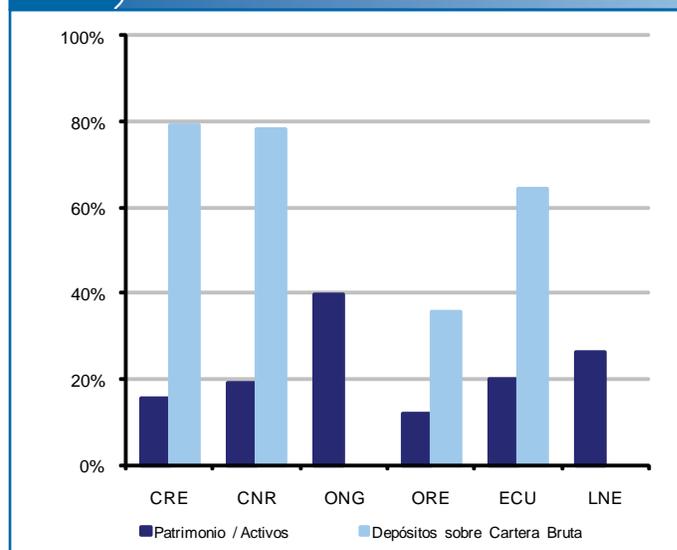
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO

Análisis por Grupos Pares

El nivel de captación de depósitos destacó en Ecuador, constituyendo la principal fuente de recursos para financiar Cartera por parte de las COACs reguladas (79%), seguida muy de cerca por sus pares no reguladas con 78.1%.

Dentro de las IMF's reguladas, el grupo par ORE fue quien optó por financiarse intensivamente vía adeudados, su gran escala de operaciones hizo necesario una mayor grado de apalancamiento, por lo cual mostraron los menores indicadores de Patrimonio/Activos y Depósitos / Cartera Bruta entre los grupos analizados.

FIGURA 4 FINANCIAMIENTO Y ESTRUCTURA DEL ACTIVO



Fuente: MIX, Benchmarks 2008 América Latina y El Caribe. Nota: Importes y porcentajes corresponden a las medianas de cada grupo par presentado.

Caracterización de la Estructura de Financiamiento³

En general, todos los tipos de obligaciones financieras fueron pactados mayoritariamente en dólares americanos (USD). Las obligaciones en euros tuvieron una participación significativa únicamente bajo

3 La información contenida en esta parte del documento corresponde a datos agregados.

4 Benchmarking de las Microfinanzas en Ecuador 2009

FIGURA 5 OBLIGACIONES POR TIPO DE DEUDA (PORCENTAJES)

Tipo de Deuda	Total	USD	Otras Mon.
Bonos	0.0%	0.0%	0.0%
Préstamos	98.6%	99.8%	0.2%
Sobregiros	0.1%	100.0%	0.0%
Deuda Subordinada	1.2%	82.8%	17.2%
Otros	0.1%	100.0%	0.0%
Total	100.0%	99.6%	0.4%

Fuente: MIX, elaboración propia. Estructura de financiamiento 2008. Nota: Porcentajes calculados en base a saldos agregados.

FIGURA 6 OBLIGACIONES POR RANGO DE PLAZO (PORCENTAJES)

Rango de Plazo	Total	USD	Otras Mon.
Hasta 1 año	0.6%	100.0%	0.0%
De 1 a 2 años	16.5%	100.0%	0.0%
De 2 a 3 años	26.7%	100.0%	0.0%
De 3 a 4 años	6.9%	100.0%	0.0%
De 4 a 5 años	23.3%	100.0%	0.0%
Mayor a 5 años	25.9%	98.4%	1.6%
Total	100.0%	99.6%	0.4%

Fuente: MIX, elaboración propia. Estructura de financiamiento 2008. Nota: Porcentajes calculados en base a saldos agregados.

FIGURA 7 OBLIGACIONES POR TIPO DE TASA (PORCENTAJES)

Tipo de Tasa	Total	USD	Otras Mon.
Fija	96.7%	100.0%	0.0%
Flotante	3.3%	87.7%	12.3%
Total	100.0%	99.6%	0.4%

Fuente: MIX, elaboración propia. Estructura de financiamiento 2008. Nota: Porcentajes calculados en base a saldos agregados.

la modalidad de deuda subordinada. Ninguna IMF de la muestra emitió instrumentos de deuda pública (bonos).

Al caracterizar los adeudados se evidenció un claro predominio hacia el financiamiento a través de préstamos entre los diversos tipos de IMFs ecuatorianas. Respecto a los Sobregiros y Deuda Subordinada, esta última se caracterizó por acumular mayores saldos adeudados en comparación con los Sobregiros, aunque ésta última modalidad justificó casi todo el financiamiento por las IMFs de Ecuador (ver Figura 5).

En cuanto a los plazos de los adeudos, una considerable proporción se concentra en rangos de largo plazo, por encima de 4 años (49.2%). Asimismo, cabe resaltar que la totalidad de deuda subordinada fue contraída a plazos mayores a 5 años mientras que las obligaciones próximas a vencer (hasta un año de plazo) no representaron un mayor impacto en los niveles de liquidez de las instituciones para 2009 (ver Figura 6).

Las condiciones del mercado ecuatoriano mostraron que la retribución de los recursos obtenidos se dio

fundamentalmente a través de tasas de interés fijas, lo cual contribuyó a que las IMF's ecuatorianas en su conjunto finalizaran el 2008 con una adecuada posición para afrontar alguna fluctuación en las tasas de interés (ver Figura 7).

Respecto al valor de las tasa de interés a pagar en dólares americanos, se observó que poco más del 10% de saldos comprometidos se dio en obligaciones a tasas preferenciales y/o subsidiadas mientras que cerca del 65% fue a más del 7.5% de interés (ver Figura 8).

FIGURA 8) OBLIGACIONES POR RANGO DE TASAS (PORCENTAJES)

Rango de Tasas USD*	Total
= 0%	1.0%
< 0% a 5.0%	9.2%
< 5.0% a 7.5%	25.3%
< 7.5% a 10.0%	58.4%
< 10.0% a 12.5%	5.8%
> 12.5%	0.2%
Total	100.0%

* Comprende tasa fijas y flotantes

Fuente: MIX, elaboración propia. Estructura de financiamiento 2008. Nota: Porcentajes calculados en base a saldos agregados.

FIGURA 9) POSICIÓN POR FINANCIADOR (PORCENTAJES)

Zona	Adeudos/Activo Total	Concentración por Financiadore			Saldo por IMF*
		Primeros 5	Primeros 10	Primeros 15	
Ecuador (ECU)	23.2%	31.6%	51.3%	62.0%	7.7
Sudamerica No ECU	23.9%	46.2%	59.2%	67.4%	19.9
América Central y El Caribe	47.8%	39.4%	52.3%	60.8%	11.3
Total América Latina (LAC)	27.1%	45.3%	57.6%	65.0%	16.3

* Millones de USD. Obligación promedio por cada IMF.

Fuente: MIX, elaboración propia. Estructura de financiamiento 2008. Nota: Porcentajes calculados en base a saldos agregados.

FIGURA 10) DISTRIBUCION DE OBLIGACIONES POR PAIS (PORCENTAJES)

Zona	Bonos	Préstamos	Sobregiros	Deuda Subordinada
Ecuador (ECU)	0.0%	98.7%	0.1%	1.2%
Sudamerica No ECU	5.8%	84.1%	6.6%	3.3%
América Central y El Caribe	2.8%	80.9%	12.0%	4.3%
Total América Latina (LAC)	9.1%	77.1%	10.9%	2.8%

Fuente: MIX, elaboración propia. Estructura de financiamiento 2008. Nota: Porcentajes calculados en base a saldos agregados.

Ecuador presentó una moderada concentración por financiador, en niveles cercanos a los alcanzados por Centroamérica y América Latina. En la medida que las IMF's ecuatorianas cubrieron su demanda de recursos con depósitos del público, el saldo promedio de deuda por IMF fue significativamente menor al de otros países en Centro y Sudamérica (ver Figura 9).

Las IMF's ecuatorianas prefirieron financiarse a través de préstamos y no utilizar las líneas de crédito

aprobadas, como resultado de su demanda por obligaciones financieras de importes más bajos. Este resultado coincidió con otros países de Centro y Sudamérica, aunque en estas subregiones se evidenció el mayor grado de diversificación alcanzado con relación a otros tipos de obligaciones, a fin de financiar mayores cantidades de recursos (ver Figura 10).

Uno de los primeros efectos conocidos de la crisis financiera, fue el recorte y las restricciones en la

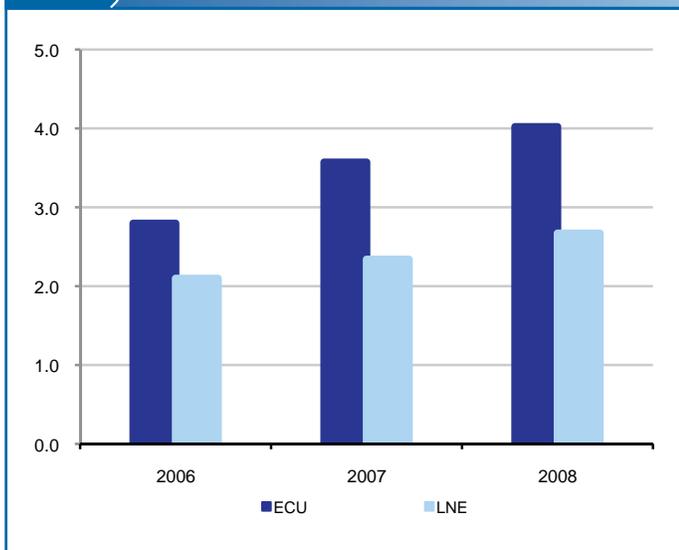
renovación de líneas de crédito, pero a Diciembre 2008 éstos recursos no representaron un importe significativo en la estructura de fondeo de las IMFs en Ecuador. En ese sentido, las dificultades a 2009 estarán más por el lado del acceso a nuevos préstamos en condiciones favorables respecto a tasas de interés acordadas y calce de plazos.

Tendencias de Mercado

La razón Deuda / Capital en Ecuador superó ampliamente al indicador regional (4 vs 2.9 veces). Como ya se comentó previamente, la continua captación de los depósitos, especialmente por parte de las cooperativas, justifico estos resultados en años anteriores.

Es importante notar el menor crecimiento de este indicador en 2008 respecto al año anterior, en el caso de los depósitos la mayor competencia por este financiamiento de menor costo entre las IMFs, junto a la menor capacidad de ahorro de los usuarios en los meses finales del año, resultado de la disminución en su actividad productiva y de las remesas recibidas, contribuyeron a reducir el dinamismo exhibido en años anteriores.

FIGURA 11) VARIACIÓN EN LA RAZÓN DEUDA / CAPITAL



Fuente: MIX, elaboración propia. Tendencias 2006 – 2008. Nota: Importes y porcentajes corresponden a las medianas de cada grupo par presentado.

RENTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD

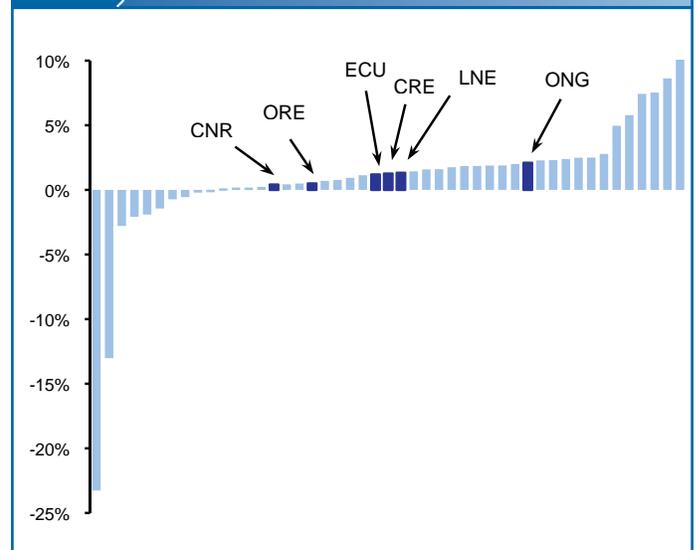
Análisis de Grupos Pares

El grupo par ONG destacó con el mayor retorno sobre activos (2.1%) casi duplicando al de ECU (1.2%), mientras que en el otro extremo se encontraron las instituciones reguladas (ORE y CRE) con retornos del 0.5% y 1.3% respectivamente.

Los niveles de ROA alcanzados por las ONGs se originaron fundamentalmente en sus menores gastos financieros incurridos (se financiaron en mayor proporción mediante su patrimonio, asimismo las obligaciones que contrajeron fueron a tasas preferenciales). Otro factor importante en este sentido fueron los ingresos financieros más altos debido a su ubicación en zonas geográficas estratégicas donde la competencia no es intensa.

En cuanto a los retornos sobre patrimonio (ROE), dado de que las IMFs reguladas son las que movilizan mayores depósitos, fueron éstas (CRE y ORE) las que presentaron los mayores retornos sobre el patrimonio con 7.8% y 6.8% respectivamente.

FIGURA 12) RETORNO SOBRE ACTIVOS AJUSTADO (TODAS LAS IMF'S ECU)

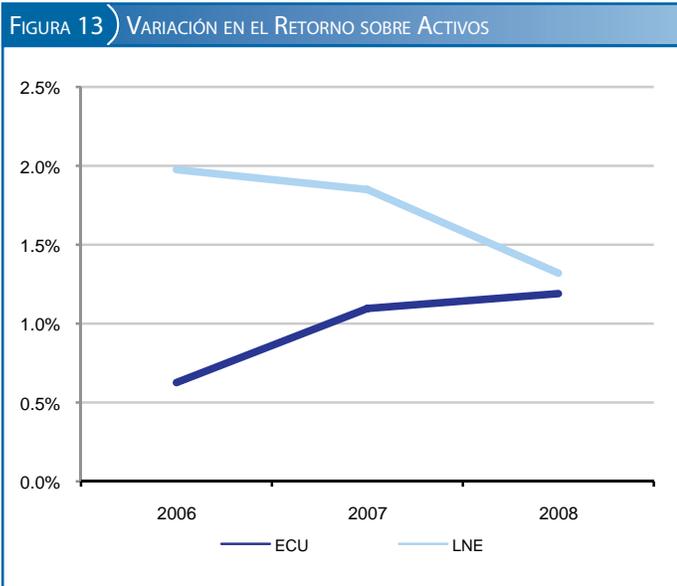


Fuente: MIX, Benchmarks 2008 América Latina y El Caribe. Nota: Importes y porcentajes corresponden a las medianas de cada grupo par presentado.

Tendencias de Mercado

Es interesante observar que los niveles de ROA en Ecuador se ubicaron más próximos al resto de la región (LNE), cuyos niveles cayeron a 1.3% en 2008, mientras que en Ecuador el ROA trepó hasta 1.2%.

La tendencia creciente de ROA en las IMF's de Ecuador fue especialmente destacable considerando la marcada caída en los rendimientos que experimentaron los demás países de la región.



Fuente: MIX, elaboración propia. Tendencias 2006 – 2008. Nota: Importes y porcentajes corresponden a las medianas de cada grupo par presentado.

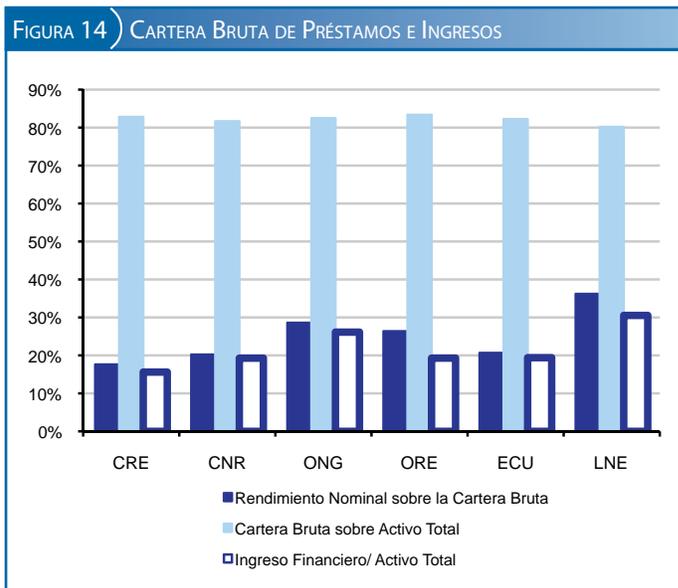
INGRESOS

Análisis de Grupos Pares

A pesar del menor rendimiento nominal sobre cartera en Ecuador (20.7% versus 36.2% de LNE), dados los topes a las tasas de interés activas impuestos por Ley, la productividad de activos fue ligeramente mayor en el país (82.2%) frente al resto de la región (80.2%),

Al interior de Ecuador, el grupo par ONG alcanzó el mayor rendimiento nominal de cartera (28.6%) lo cual estuvo correlacionado con el mayor ROA obtenido. Asimismo, una alta productividad de activos

en las IMF's ecuatorianas originó que la razón de Ingresos Financieros / Activo Total y el Rendimiento Nominal sobre Cartera se encontraran estrechamente relacionados. En consistencia con ello, las ONG's presentaron la mayor razón de ingresos financieros (26.1%), debido a que el componente principal de esta cuenta estuvo representado por los intereses de cartera, que son aproximados por el indicador de Rendimiento Nominal.

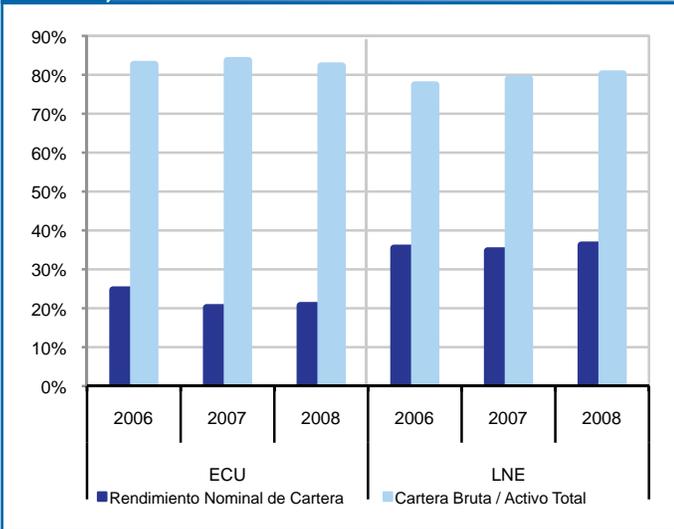


Fuente: MIX, Benchmarks 2008 América Latina y El Caribe. Nota: Importes y porcentajes corresponden a las medianas de cada grupo par presentado.

Tendencias de Mercado

La razón de ingresos financieros en Ecuador se redujo en los últimos tres años, cayendo hasta 19.4% en 2008, producto de las regulaciones que eliminaron las comisiones de cartera implementadas a partir de Agosto de 2007. Por el contrario, en el caso de LNE los ingresos financieros fueron mayores y representaron el 30.5% del activo total, como consecuencia del incremento en el Rendimiento Nominal de Cartera y la existencia de una mayor diversidad de servicios financieros ofrecidos por sus IMF's.

FIGURA 15) PRODUCTIVIDAD DE ACTIVOS E INGRESOS



Fuente: MIX, elaboración propia. Tendencias 2006 – 2008. Nota: Importes y porcentajes corresponden a las medianas de cada grupo par presentado.

ambos grupos pares sobrepasaron la mediana de las IMFs de Ecuador (11.1%), no superaron al indicador correspondiente a LNE (17.8%), demostrando una clara inclinación a la eficiencia en costos en todos los grupos pares analizados.

Por otra parte, los mayores gastos financieros fueron presentados por el grupo de ORE, con 5.3% de los activos totales, por encima incluso de la mediana del país (4.7%), estrechamente relacionado al grado de apalancamiento mostrado por dichos grupos pares.

Tendencias de Mercado

El indicador Gasto de Provisión de Cartera / Activo Total de ECU presentó una tendencia permanente a la baja, mientras que en LNE la tendencia fue opuesta, subiendo hasta 2.3%; esta reducción en sus indicadores de provisión de cartera contribuyó a expandir ligeramente el margen de ganancia de las IMFs ecuatorianas.

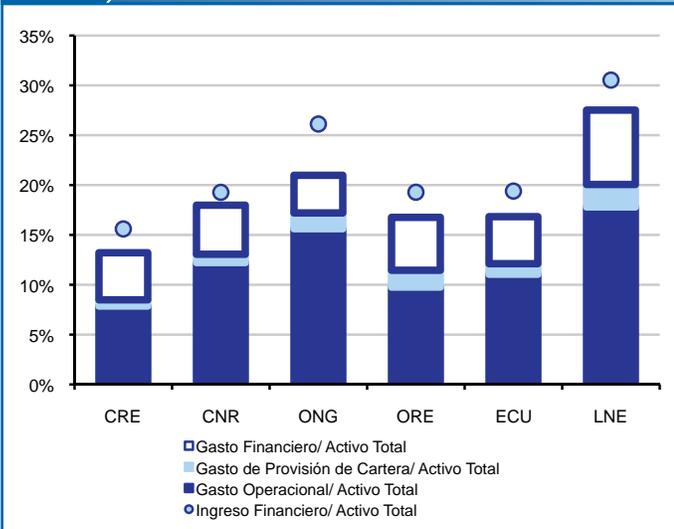
Asimismo, la razón de gastos operacionales en Ecuador decreció paulatinamente en los últimos tres años llegando a 11.1%, mientras que en LNE se mostró ligeramente errático aunque superior a ECU ubicándose en 17.8% a fines de 2008.

GASTOS

Análisis de Grupos Pares

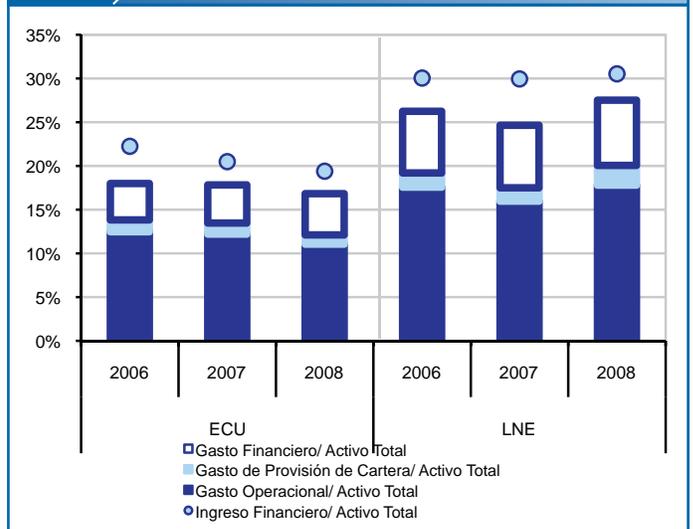
Los gastos operacionales más elevados correspondieron a los grupos pares no regulados, ONG y CNR con 15.6% y 12.2% respectivamente. A pesar de que

FIGURA 16) DESCOMPOSICIÓN DE RETORNO SOBRE ACTIVOS



Fuente: MIX, Benchmarks 2008 América Latina y El Caribe. Nota: Importes y porcentajes corresponden a las medianas de cada grupo par presentado.

FIGURA 17) DESCOMPOSICIÓN ANUAL DEL RETORNO SOBRE ACTIVOS



Fuente: MIX, elaboración propia. Tendencias 2006 – 2008. Nota: Importes y porcentajes corresponden a las medianas de cada grupo par presentado.

El indicador Gasto financiero / Activo Total en LNE se incrementó desde 2007 (de 7.2% a 7.5%), conforme aumentó el grado de apalancamiento de sus instituciones y el encarecimiento experimentado en las renovaciones de líneas de crédito y préstamos pactados en la segunda mitad de 2008.

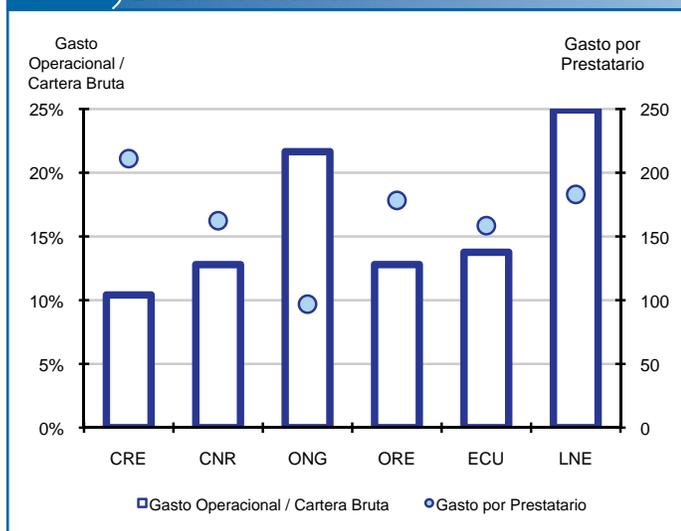
EFICIENCIA Y PRODUCTIVIDAD

Análisis de Grupos Pares

Si bien el grupo de las ONGs presentó el mayor gasto operacional de todas las IMF's analizadas (21.7%), al distribuirlo entre una mayor base de prestatarios en razón de la aplicación de metodologías de crédito grupales, resultó en un menor gasto por prestatario (USD 97).

Las IMF's reguladas (CRE y ORE) alcanzaron economías de escala en virtud de su gran volumen de operaciones y altos saldos promedio por prestatario, logrando las menores proporciones del gasto operacional respecto de su cartera bruta (7.9% y 9.8% respectivamente).

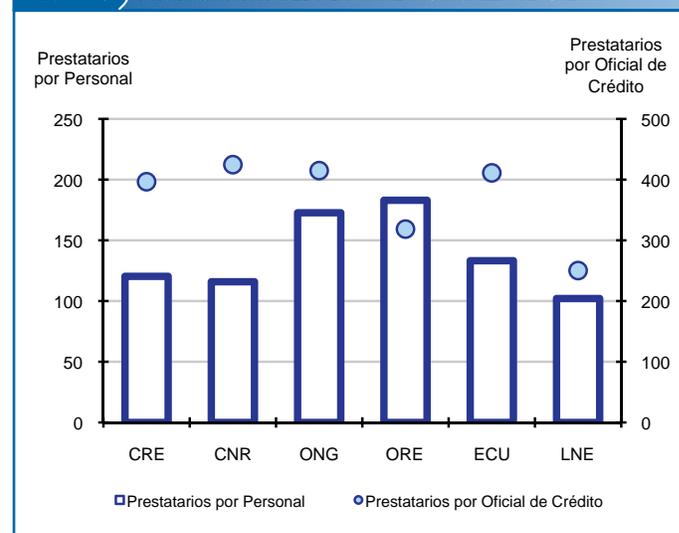
FIGURA 18) EFICIENCIA: DOS PERSPECTIVAS



Fuente: MIX, Benchmarks 2008 América Latina y El Caribe. Nota: Importes y porcentajes corresponden a las medianas de cada grupo par presentado.

El indicador de productividad para oficiales de crédito (Prestatarios por Oficial de Crédito) del país superó largamente al resto de la región, aumentando su diferencial con respecto a LNE en 3.8%, parte de la eficiencia operativa alcanzada por las IMF's de Ecuador se sustentó en su alta productividad por Oficial de crédito.

FIGURA 19) PRODUCTIVIDAD DEL PERSONAL Y OFICIALES DE CRÉDITO



Fuente: MIX, Benchmarks 2008 América Latina y El Caribe. Nota: Importes y porcentajes corresponden a las medianas de cada grupo par presentado.

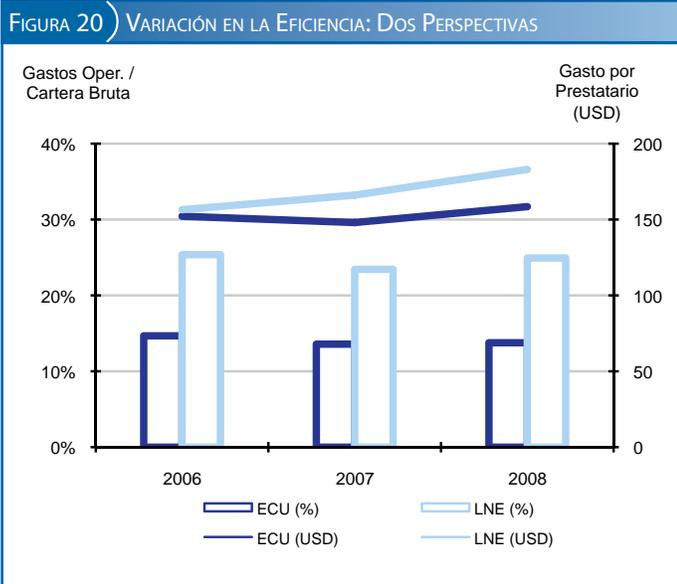
A pesar que el grupo de las COACs no reguladas tuvo la mayor productividad por oficial de crédito (425 prestatarios), presentó la menor productividad por personal (116 prestatarios), debido a la proporción significativa de personal administrativo mantenida, en ese sentido su razón de Gastos Administrativos fue la más alta de entre todos sus pares (5.7%).

Tendencias de Mercado

El costo de colocar en el mercado, aproximado a través de la eficiencia por el lado de la escala (Gasto Operacional / Cartera Bruta), se mantuvo prácticamente invariable para las IMF's de Ecuador, mientras que en el resto de la región se incrementó llegando a 24.9%.

Desde la perspectiva de la eficiencia por el lado del alcance (gasto por prestatario), este se incremento

tanto en Ecuador (7.1%) como en el resto de la región (10.2%), consistentemente con la mayor velocidad de crecimiento en volumen de operaciones de crédito frente a la de la base de clientes para ambos grupos.



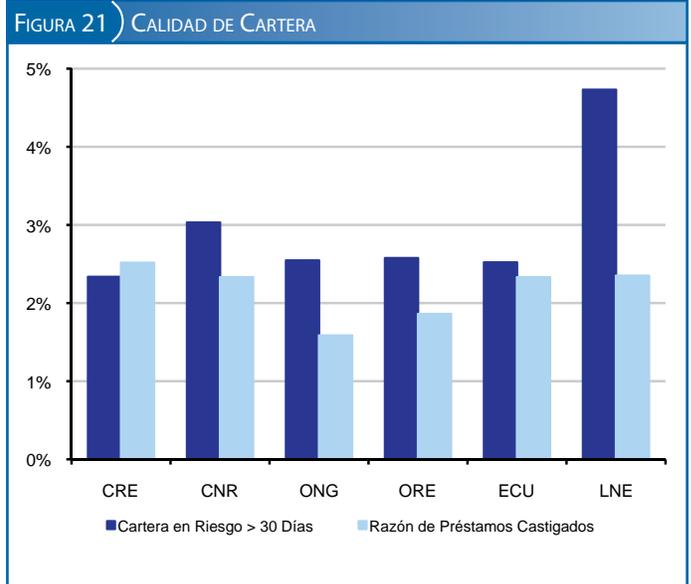
Fuente: MIX, elaboración propia. Tendencias 2006 – 2008. Nota: Importes y porcentajes corresponden a las medianas de cada grupo par presentado.

CALIDAD DE CARTERA

Análisis de Grupos Pares

La adecuada gestión y manejo del riesgo crediticio trajo como consecuencia los mejores resultados para las IMF's de ECU. Esta disminución en sus indicadores de cartera vencida mayor a 30 días les permitió lograr una mejor cobertura de la misma, de tal forma que las IMF's ecuatorianas pudieron obtener una mediana de Razón de Cobertura de riesgo superior a 100%, a diferencia de sus similares de LNE.

Comparando los grupos pares analizados de Ecuador ninguno de ellos mantuvo carteras en riesgo mayor a 30 días por encima del indicador de LNE (4.5%). Al interior del mercado ecuatoriano, las cooperativas recurrieron con mayor frecuencia a los castigos de créditos para hacer frente a la amenaza de la morosidad en la cartera con resultados dispares.



Fuente: MIX, Benchmarks 2008 América Latina y El Caribe. Nota: Importes y porcentajes corresponden a las medianas de cada grupo par presentado.

Tendencias de Mercado

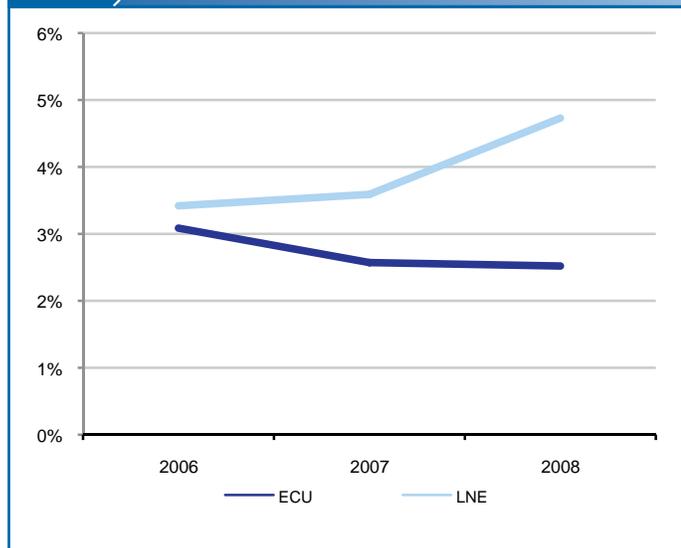
Respecto al 2007, las IMF's de Ecuador disminuyeron discretamente su cartera en riesgo mayor a 30 días, cuyos efectos se observaron en una menor constitución de provisiones que a su vez influyó en el aumento del nivel de retornos obtenidos; en contraste con lo ocurrido en LNE cuyo indicador de Cartera en Riesgo mayor a 30 días se incrementó hasta 4.7%,

La razón de préstamos castigados llegó a 2.3% en Ecuador, lo que representó un incremento de 49.1% respecto a 2007, más de tres veces el crecimiento observado en el resto de la región (14.2%). De esta forma, la mayor recurrencia de los castigos favoreció el mantenimiento de indicadores más bajos de cartera en riesgo para el grupo de IMF de Ecuador.

CONCLUSIONES

En 2008 las instituciones microfinancieras de Ecuador continuaron su tendencia positiva de crecimiento en colocaciones y cuentas de ahorro de los últimos años, sin embargo, su magnitud se vio reducida debido a factores externos como el comienzo de la crisis

FIGURA 22 VARIACIÓN EN LA CARTERA EN RIESGO MAYOR 30 DÍAS



Fuente: MIX, elaboración propia. Tendencias 2006 – 2008. Nota: Importes y porcentajes corresponden a las medianas de cada grupo por presentado.

financiera internacional, su impacto en las remesas del exterior, la actividad económica de los clientes y temores acerca del riesgo de sobreendeudamiento.

Ante esta situación, las primeras respuestas de las IMFs fueron por el lado de reducir las expectativas de crecimiento, privilegiando el mantenimiento de adecuados indicadores de liquidez. La calidad en las colocaciones así como en el seguimiento en la recuperación cobraron mayor prioridad que antes.

Los resultados a Diciembre 2008 dieron muestra de una sólida tendencia de manejo eficiente de los costos, permitiendo que las IMFs ecuatorianas obtengan resultados positivos, a pesar de los menores ingresos financieros percibidos. En general, destacaron positivamente en Ecuador la alta productividad de los oficiales de crédito de las IMFs sumado a un mayor nivel de cobertura de riesgo de cartera, este último aspecto se contrastó con los resultados de los restantes países de la región cuya cartera se vio deteriorada y el gasto por provisión fue mayor.

Las expectativas de la industria para 2009 son de un crecimiento moderado, la búsqueda de fondos a nivel

local en vista de las nuevas restricciones en cuanto a plazos y tasas en las renovaciones y acuerdos de nuevos préstamos. El desarrollo y lanzamiento de nuevos servicios y productos se han visto postergados dado el gasto asociado, por su parte las inversiones en apertura de nuevas agencias no se descartan pues constituyen una forma de acceder a potenciales clientes aún no incluidos en el sistema. No obstante todo el anterior, el énfasis está puesto en la mejora de procesos y la prudencia en las colocaciones, por lo que los saldos por préstamos tenderán a reducirse en comparación a 2008.

Algunas cifras a Junio de 2009 provistas por RFR ya dan cuenta de una disminución en la cartera bruta total del sector regulado y no regulado de 1.9% con respecto a Diciembre 2008, a la vez que la cartera en riesgo mayor a 30 días se incrementó a 4.5%. Estos resultados obtenidos estuvieron a la par de otros signos de la reducción de la actividad económica en general, como los incrementos en despidos, déficit fiscal, disminución de las exportaciones, entre otros; los cuales originaron la disminución de confianza entre los propios actores de la industria (clientes actuales y potenciales, inversionistas y financiadores) durante el primer semestre de 2009, situación que no mejorará necesariamente en la segunda mitad del año.

Sin embargo, existen expectativas positivas relacionadas al desarrollo de la industria ecuatoriana en los próximos años, muestra de ello es el proceso de regulación en la que algunas de las ONG más importantes están inmersas, con lo cual los clientes se verán favorecidos con la mayor competencia en captación de recursos del público. Sin lugar a dudas, este es un segmento en el cual Ecuador se constituye como uno de los principales referentes en la región latinoamericana, el cual deberá afrontar los efectos adversos ya mencionados en lo que resta de 2009.

Betty Zorrilla y Maria Cecilia Rondón

MIX América Latina

bzorrilla@themix.org; mcrondon@themix.org

IMFs PARTICIPANTES DE ECUADOR				
Benchmarks 2008 (47 IMFs)				
Banco Solidario, CACMU, CCC, CEPESIU, CESOL ACJ, COAC 4 de Octubre, COAC Acción Rural, COAC Ambato, COAC Artesanos, COAC Chone, COAC Fernando Daquilema, COAC Fondvida, COAC Huaycopungo, COAC Jardín Azuayo, COAC Kullki Wasi, COAC La Benéfica, COAC La Nacional, COAC Luz del Valle, COAC MCCH, COAC Minga, COAC Mushuc Runa, COAC Padre Vicente, COAC Pallatanga, COAC Sac Aiet, COAC San Antonio, COAC San Gabriel, COAC San José, COAC Santa Ana, COAC Santa Anita, CODESARROLLO, COOPROGRESO, Credi Fé, D-Miro, ECLOF - ECU, FACES, FED, FINCA - ECU, FODEMI, Fundación Alternativa, Fundación Espoir, FUNDAMIC, INSOTEC, ProCredit - ECU, UCADE Ambato, UCADE Guaranda, UCADE Latacunga, UCADE Santo Domingo				
Tendencias 2006 - 2008 (31 IMFs)				
Banco Solidario, CACMU, CEPESIU, COAC Acción Rural, COAC Artesanos, COAC Chone, COAC Fondvida, COAC Jardín Azuayo, COAC Kullki Wasi, COAC Luz del Valle, COAC MCCH, COAC Mushuc Runa, COAC Sac Aiet, COAC San José, COAC Santa Anita, CODESARROLLO, COOPROGRESO, Credi Fé, D-Miro, FED, FINCA - ECU, FODEMI, Fundación Alternativa, Fundación Espoir, FUNDAMIC, INSOTEC, ProCredit - ECU, UCADE Ambato, UCADE Guaranda, UCADE Latacunga, UCADE Santo Domingo				
Categoría	Grupo Par	Definición	Número de IMFs	IMFs Participantes
Auto Suficiencia Financiera	ASF	Autosuficiencia Financiera > 100%	40	[Los nombres de estas IMFs son confidenciales]
	No ASF	Autosuficiencia Financiera ≤ 100%	7	[Los nombres de estas IMFs son confidenciales]
Intermediación	IF	Depósitos Voluntarios / Activo > 0%	17	Banco Solidario, CACMU, COAC 4 de Octubre, COAC Acción Rural, COAC Ambato, COAC Artesanos, COAC Chone, COAC Fernando Daquilema, COAC Fondvida, COAC Huaycopungo, COAC Jardín Azuayo, COAC Kullki Wasi, COAC La Benéfica, COAC La Nacional, COAC Luz del Valle, COAC MCCH, COAC Minga, COAC Mushuc Runa, COAC Padre Vicente, COAC Pallatanga, COAC Sac Aiet, COAC San Antonio, COAC San Gabriel, COAC San José, COAC Santa Ana, COAC Santa Anita, CODESARROLLO, COOPROGRESO, FINCA - ECU, ProCredit - ECU
	No IF	Depósitos Voluntarios / Activo = 0%	30	CCC, CEPESIU, CESOL ACJ, Credi Fé, D-Miro, ECLOF - ECU, FACES, FED, FODEMI, Fundación Alternativa, Fundación Espoir, FUNDAMIC, INSOTEC, UCADE Ambato, UCADE Guaranda, UCADE Latacunga, UCADE Santo Domingo
Regulación	Regulada (REG)	Bancos, Sociedades Financieras, Cooperativas Reguladas	12	Banco Solidario, COAC Chone, COAC Jardín Azuayo, COAC La Nacional, COAC Mushuc Runa, COAC San José, COAC Santa Ana, CODESARROLLO, COOPROGRESO, Credi Fé, FINCA - ECU, ProCredit - ECU
	No Regulada (NRE)	Cooperativas No Reguladas, Organizaciones No Gubernamentales	35	CACMU, CCC, CEPESIU, CESOL ACJ, COAC 4 de Octubre, COAC Acción Rural, COAC Ambato, COAC Artesanos, COAC Fernando Daquilema, COAC Fondvida, COAC Huaycopungo, COAC Kullki Wasi, COAC La Benéfica, COAC Luz del Valle, COAC MCCH, COAC Minga, COAC Padre Vicente, COAC Pallatanga, COAC Sac Aiet, COAC San Antonio, COAC San Gabriel, COAC Santa Anita, D-Miro, ECLOF - ECU, FACES, FED, FODEMI, Fundación Alternativa, Fundación Espoir, FUNDAMIC, INSOTEC, UCADE Ambato, UCADE Guaranda, UCADE Latacunga, UCADE Santo Domingo

Categoría	Grupo Par	Definición	Número de IMFs	IMFs Participantes
Mercado Meta	Base Amplia (AMP)	Saldo Promedio por Prestatario / PNB per Cápita entre 20% y 150%	10	Banco Solidario, CACMU, CCC, COAC 4 de Octubre, COAC Acción Rural, COAC Ambato, COAC Artesanos, COAC Chone, COAC Fernando Daquilema, COAC Fondvida, COAC Huaycopungo, COAC Jardín Azuayo, COAC Kullki Wasi, COAC La Benéfica, COAC La Nacional, COAC Luz del Valle, COAC MCCH, COAC Minga, COAC Mushuc Runa, COAC Padre Vicente, COAC Pallatanga, COAC Sac Aiet, COAC San Antonio, COAC San Gabriel, COAC San José, COAC Santa Ana, COAC Santa Anita, CODESARROLLO, COOPROGRESO, Credi Fé, D-Miro, ECLOF - ECU, FACES, FED, Fundación Alternativa, INSOTEC, ProCredit - ECU
	Base Baja (BAJ)	Saldo Promedio por Prestatario / PNB per Cápita < 20%	37	CEPESIU, CESOL ACJ, FINCA - ECU, FODEMI, Fundación Espoir, FUNDAMIC, UCADE Ambato, UCADE Guaranda, UCADE Latacunga, UCADE Santo Domingo
Escala	Grande (GRA)	Cartera Bruta de Préstamos > USD 15 millones	12	Banco Solidario, COAC Jardín Azuayo, COAC La Nacional, COAC Mushuc Runa, COAC San José, CODESARROLLO, COOPROGRESO, Credi Fé, D-Miro, FINCA - ECU, Fundación Espoir, ProCredit - ECU
	Mediana (MED)	Cartera Bruta de Préstamos entre USD 4 y 15 millones	11	COAC Acción Rural, COAC Ambato, COAC Chone, COAC Kullki Wasi, COAC La Benéfica, COAC Luz del Valle, COAC MCCH, COAC Sac Aiet, FED, FODEMI, INSOTEC
	Pequeña (PEQ)	Cartera Bruta de Préstamos < USD 4 millones	24	CACMU, CCC, CEPESIU, CESOL ACJ, COAC 4 de Octubre, COAC Artesanos, COAC Fernando Daquilema, COAC Fondvida, COAC Huaycopungo, COAC Minga, COAC Padre Vicente, COAC Pallatanga, COAC San Antonio, COAC San Gabriel, COAC Santa Ana, COAC Santa Anita, ECLOF - ECU, FACES, Fundación Alternativa, FUNDAMIC, UCADE Ambato, UCADE Guaranda, UCADE Latacunga, UCADE Santo Domingo
Estatuto Jurídico	Cooperativas Reguladas (CRE)	Cooperativas sujetas a supervisión bancaria	8	COAC Chone, COAC Jardín Azuayo, COAC La Nacional, COAC Mushuc Runa, COAC San José, COAC Santa Ana, CODESARROLLO, COOPROGRESO
	Cooperativas No Reguladas (CNR)	Cooperativas no sujetas a supervisión bancaria (auto-reguladas)	19	CACMU, COAC 4 de Octubre, COAC Acción Rural, COAC Ambato, COAC Artesanos, COAC Fernando Daquilema, COAC Fondvida, COAC Huaycopungo, COAC Kullki Wasi, COAC La Benéfica, COAC Luz del Valle, COAC MCCH, COAC Minga, COAC Padre Vicente, COAC Pallatanga, COAC Sac Aiet, COAC San Antonio, COAC San Gabriel, COAC Santa Anita
	ONG	Organización No Gubernamental	16	CCC, CEPESIU, CESOL ACJ, D-Miro, ECLOF - ECU, FACES, FED, FODEMI, Fundación Alternativa, Fundación Espoir, FUNDAMIC, INSOTEC, UCADE Ambato, UCADE Guaranda, UCADE Latacunga, UCADE Santo Domingo
	Otras Reguladas (ORE)	Bancos y Sociedades Financieras	4	Banco Solidario, Credi Fé, FINCA - ECU, ProCredit - ECU
Comparación Internacional	Ecuador (ECU)	Todas las IMFs de Ecuador	47	47 IMFs de Ecuador
	Resto de LAC (LNE)	Todas las IMFs de la región, excepto Ecuador	285	285 IMFs del Resto de América Latina y El Caribe
	LAC Total	Todas las IMFs de América Latina y El Caribe	332	332 IMFs de América Latina y El Caribe

14 Benchmarking de las Microfinanzas en Ecuador 2009

DEFINICIONES DE INDICADORES	
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES	
Número de IMFs	Tamaño de la muestra
Edad	Años de existencia
Total del activo	Total del activo, ajustado por inflación y por provisión para incobrables y castigos estandarizados
Número de Oficinas	Nº (incluso las oficinas centrales)
Número de Personal	Nº total de empleados
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	
Patrimonio / Activos	Patrimonio Total Ajustado/ Activo Total Ajustado
Razón Deuda/ Capital	Pasivo Total Ajustado/ Patrimonio Total Ajustado
Depósitos/ Cartera Bruta	Depósitos Totales/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Depósitos/ Activo Total	Depósitos Totales/ Total del activo ajustado
Cartera Bruta/ Total del Activo	Cartera Bruta de Préstamos Ajustada/ Activo Total Ajustado
INDICADORES DE ESCALA	
Número de prestatarios activos	Número de Prestatarios con Préstamos Vigentes, Ajustado por castigos estandarizados
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	Número de Prestatarias (mujeres) Activas/ Número de Prestatarios Activos Ajustado
Número de préstamos vigentes	Número de Préstamos Vigentes, Ajustado por castigos estandarizados
Cartera bruta de préstamos	Cartera Bruta de Préstamos, Ajustada por castigos estandarizados
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	Cartera Bruta de Préstamos Ajustada/ Número de Prestatarios Activos Ajustado
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ INB per Cápita	Saldo Promedio de Créditos por Prestatario, Ajustado/ INB per Cápita
Saldo Promedio de Créditos Vigentes	Cartera Bruta de Préstamos Ajustada/ Número de Préstamos Vigentes Ajustado
Saldo Promedio de Créditos Vigentes/ INB per cápita	Saldo Promedio de Créditos Vigentes Ajustado/ INB per cápita
Número de Depositantes	Número total de Depositantes (considerando todos los tipos de cuentas de depósito)
Número de Cuentas de Depósito	Número total de Cuentas de Depósito
Depósitos	Saldo total de las Cuentas de Depósito
Saldo Promedio por Depositante	Depósitos/ Número de Depositantes
Saldo Promedio por Depositante / INB per Cápita	Saldo Promedio por Depositante / INB per Cápita
Saldo Promedio por Cuenta de Depósito	Depósitos / Número de Cuentas de Depósito
Saldo Promedio por Cuenta de Depósito / INB per Cápita	Saldo Promedio por Cuenta de Depósito/ INB per Cápita
INDICADORES MACROECONÓMICOS	
INB per Cápita	Ingreso total generado por los residentes de un país, no importando su localización/ Población Total (Indicadores de Desarrollo Mundial)
Tasa de Crecimiento del PIB	Crecimiento anual en la Producción total de bienes y servicios en el territorio de un país dado (Indicadores de Desarrollo Mundial)
Tasa de Depósito	Tasa de Interés ofrecida a los residentes para depósitos a la vista, ahorro o plazo (FMI/ Estadísticas Financieras Internacionales)
Tasa de Inflación	Variación Anual en el Índice de Precios al Consumidor promedio (FMI/ Estadísticas Financieras Internacionales)
Penetración Financiera	Agregado monetario incluyendo efectivo, Depósitos y Dinero electrónico (M3) / PIB medido por la monetización de la economía (FMI/ Estadísticas Financieras Internacionales)
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL	
Retorno sobre Activos	(Resultado Operacional Neto Ajustado - Impuestos) / Activo Total Promedio Ajustado
Retorno sobre Patrimonio	(Resultado Operacional Neto Ajustado - Impuestos)/ Patrimonio Total Promedio Ajustado
Autosuficiencia Operacional	Ingresos financieros/ (Gastos financieros + Gasto de Provisión para Cartera de Préstamos, neta + Gastos operacionales)
Autosuficiencia Financiera	Ingresos financieros Ajustados/ (Gastos financieros + Gasto de Provisión para Cartera de Préstamos + Gastos operacionales) Ajustados

DEFINICIONES DE INDICADORES	
INGRESOS	
Razón de Ingresos Financieros	Ingresos financieros Ajustados/ Activo Total Promedio Ajustado
Margen de Ganancia	Resultado de operación neto Ajustado/ Ingresos operacionales Ajustados
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	Ingresos Financieros por Cartera Bruta de Préstamos/ Cartera Bruta de Préstamos Promedio Ajustada
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	(Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta - Tasa de inflación)/ (1 + Tasa de inflación)
GASTOS	
Gasto Total/ Activo Total	(Gastos financieros + Gasto de Provisión para Cartera de Préstamos, neta + Gastos operacionales) Ajustado/ Activo Total Promedio Ajustado
Gasto Financiero/ Activo Total	Gastos Financieros Ajustados/ Activo Total Promedio Ajustado
Gasto de Provisión para Cartera/ Activo Total	Gasto de Provisión para Cartera de Préstamos, neta Ajustada/ Activo Total Promedio Ajustado
Gasto Operacional/ Activo Total	(Gastos operacionales)/ Activo Total Promedio Ajustado
Razón de Gasto de Personal	Gasto de Personal Ajustado/ Activo Total Promedio Ajustado
Razón de Gasto Administrativo	Gastos Administrativos Ajustados/ Activo Total Promedio Ajustado
Razón de Gasto de Ajustes	(Resultado operacional neto No Ajustado - Resultado operacional neto Ajustado)/ Activo Total Promedio Ajustado
EFICIENCIA	
Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	Gastos Operacionales Ajustados/ Cartera Bruta de Préstamos Promedio Ajustada
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	Gasto de Personal Ajustado/ Cartera Bruta de Préstamos Promedio Ajustada
Salario Promedio/ INB Per Cápita	Gasto de Personal Promedio Ajustado/ INB per cápita
Gasto por Prestatario	Gastos Operacionales Ajustados/ Prestatarios Activos Promedio Ajustado
Gasto por Préstamo	Gastos Operacionales Ajustados/ Préstamos Vigentes Promedio Ajustado
PRODUCTIVIDAD	
Prestatarios por Personal	Número de Prestatarios Activos Ajustado/ Número de Personal
Préstamos por Personal	Número de Préstamos Vigentes Ajustado/ Número de Personal
Prestatarios por Oficial de Crédito	Número de Prestatarios Activos Ajustado/ Número de Oficiales de Crédito
Préstamos por Oficial de Crédito	Número de Préstamos Vigentes Ajustado/ Número de Oficiales de Crédito
Depositantes por Personal	Número de Depositantes / Número de Personal
Cuentas de Depósito por Personal	Número de Cuentas de Depósito/ Número de Personal
Razón de Distribución de Personal	Número de Oficiales de Crédito/ Número de Personal
RIESGO Y LIQUIDEZ	
Cartera en Riesgo > 30 Días	(Saldo de Préstamos Atrasados > 30 días + Cartera Renegociada) / Cartera Bruta de Préstamos Ajustada
Cartera en Riesgo > 90 Días	(Saldo de Préstamos Atrasados > 90 días + Cartera Renegociada) / Cartera Bruta de Préstamos Ajustada
Razón de Préstamos Castigados	Valor de Préstamos Castigados Ajustado/ Cartera Bruta Promedio Ajustada
Tasa de Préstamos Incobrables	Préstamos Castigados Ajustados, neto de recuperaciones/ Cartera Bruta Promedio Ajustada
Razón de Cobertura de Riesgo	Provisión para Cartera de Préstamos Ajustada/ Cartera en Riesgo > 30 días
Activos Líquidos No Prod./ Activo Total	Caja y Banco Ajustado/ Activo Total Ajustado

16 Benchmarking de las Microfinanzas en Ecuador 2009

BENCHMARKS POR ESTATUTO JURÍDICO E INTERMEDIACIÓN (TODOS LOS DATOS SON MEDIANAS)						
	Estatuto Jurídico				Intermediación	
	COAC Reguladas	COAC No Reguladas	ONG	Otras Reguladas	Capta Depósitos	No Capta Depósitos
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES						
Número de IMFs	8	19	16	4	30	17
Edad	21	10	17	11	11	16
Activo Total	48,265,533	3,034,844	2,157,209	264,305,196	8,063,543	2,273,253
Número de Oficinas	7	3	3	28	5	3
Número de Personal	116	17	20	644	35	20
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO						
Patrimonio / Activos	15.5%	19.2%	39.9%	12.2%	16.7%	37.4%
Razón Deuda/ Capital	5.5	4.2	1.5	7.2	5.0	1.7
Depósitos/ Cartera Bruta	79.0%	78.1%	0.0%	35.6%	78.1%	0.0%
Depósitos/ Activo Total	67.7%	60.6%	0.0%	28.8%	62.9%	0.0%
Cartera Bruta/ Activo Total	82.8%	81.7%	82.5%	83.4%	81.7%	83.2%
INDICADORES DE ESCALA						
Número de Prestatarios Activos	15,424	1,981	3,243	75,861	3,404	3,289
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	49.2%	50.1%	68.8%	60.2%	50.6%	67.5%
Número de Préstamos Vigentes	15,722	1,981	3,243	87,405	3,404	3,289
Cartera Bruta de Préstamos	31,584,834	2,396,715	1,735,357	232,852,434	6,934,358	1,838,498
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	2,553	1,407	466	2,272	1,583	481
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ INB per Cápita	82.1%	45.3%	15.0%	73.1%	50.9%	15.5%
Saldo Promedio de Créditos Vigentes	2,465	1,340	466	1,900	1,509	481
Saldo Promedio de Créditos/ INB per Cápita	79.3%	43.1%	15.0%	61.1%	48.5%	15.5%
Número de Depositantes Voluntarios	56,963	7,636	0	41,843	14,345	0
Número de Cuentas de Depósito Voluntario	57,675	7,636	0	44,190	14,759	0
Depósitos Totales	33,856,740	2,400,835	0	68,292,948	4,840,716	0
Saldo Promedio por Depositante	440	312	0	780	412	0
Saldo Promedio por Depositante/ INB per Cápita	14.0%	10.0%	0.0%	25.0%	13.0%	0.0%
Saldo Promedio por Cuenta de Depósitos	393	312	0	715	390	0
Saldo Promedio por Cuenta/ INB per Cápita	13.0%	10.0%	0.0%	23.0%	13.0%	0.0%
INDICADORES MACROECONÓMICOS						
INB per Cápita	3,110	3,110	3,110	3,110	3,110	3,110
Tasa de Crecimiento del PIB	2.6%	2.6%	2.6%	2.6%	2.6%	2.6%
Tasa de Depósito	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%
Tasa de Inflación	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%
Penetración Financiera	27.0%	27.0%	27.0%	27.0%	27.0%	27.0%
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL						
Retorno sobre Activos	1.3%	0.4%	2.1%	0.5%	0.9%	1.9%

BENCHMARKS POR ESTATUTO JURÍDICO E INTERMEDIACIÓN (TODOS LOS DATOS SON MEDIANAS)						
	Estatuto Jurídico				Intermediación	
	COAC Reguladas	COAC No Reguladas	ONG	Otras Reguladas	Capta Depósitos	No Capta Depósitos
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL						
Retorno sobre Patrimonio	7.8%	2.0%	4.1%	6.8%	4.9%	4.1%
Autosuficiencia Operacional	115.8%	114.0%	111.7%	107.1%	114.0%	109.2%
Autosuficiencia Financiera	113.2%	112.2%	108.0%	105.9%	112.2%	107.2%
INGRESOS						
Razón de Ingreso Financiero	15.6%	19.3%	26.1%	19.3%	17.5%	26.0%
Margen de Ganancia	11.6%	10.9%	7.4%	5.4%	10.9%	6.7%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	17.6%	20.2%	28.6%	26.4%	19.6%	28.4%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	15.0%	17.5%	25.7%	23.5%	16.9%	25.5%
GASTOS						
Gasto Total/ Activo Total	13.2%	18.5%	20.2%	18.1%	16.3%	19.2%
Gasto Financiero/ Activo Total	4.7%	4.9%	3.8%	5.3%	4.9%	3.4%
Gasto de Provisión para Cartera/ Activo Total	0.6%	0.8%	1.6%	1.7%	0.7%	2.0%
Gasto Operacional/ Activo Total	7.9%	12.2%	15.6%	9.8%	9.8%	14.9%
Gasto de Personal/ Activo Total	3.9%	5.6%	9.6%	4.7%	4.8%	9.5%
Gasto Administrativo/ Activo Total	3.6%	5.7%	5.2%	5.1%	4.7%	4.9%
Gasto de Ajustes/ Activo Total	0.3%	0.4%	0.8%	0.2%	0.4%	0.8%
EFICIENCIA						
Gasto Operacional / Cartera Bruta	10.4%	12.8%	21.7%	12.8%	12.2%	20.5%
Gasto de Personal / Cartera Bruta	5.2%	6.5%	11.7%	6.1%	6.3%	11.3%
Salario Promedio/ INB Per Cápita	472.0%	305.0%	319.5%	536.0%	382.0%	328.0%
Gasto por Prestatario	211	162	97	178	186	113
Gasto por Préstamo	211	162	88	148	181	95
PRODUCTIVIDAD						
Prestatarios por Personal	120	116	173	183	116	173
Préstamos por Personal	125	116	177	218	116	180
Prestatarios por Oficial de Crédito	397	425	415	319	415	411
Préstamos por Oficial de Crédito	420	425	415	383	425	411
Depositantes Voluntarios por Personal	522	376	0	61	410	0
Cuentas de Depósito Voluntario por Personal	618	393	0	64	418	0
Razón de Distribución de Personal	27.2%	28.6%	45.6%	48.2%	28.6%	46.2%
RIESGO Y LIQUIDEZ						
Cartera en Riesgo > 30 Días	2.3%	3.0%	2.5%	2.6%	2.5%	2.5%
Cartera en Riesgo > 90 Días	1.6%	1.7%	1.8%	1.4%	1.7%	1.7%
Razón de Préstamos Castigados	2.5%	2.3%	1.6%	1.9%	2.4%	0.9%
Tasa de Préstamos Incobrables	1.8%	2.2%	0.8%	1.9%	2.1%	0.9%
Razón de Cobertura de Riesgo	209.4%	102.1%	118.3%	177.5%	119.7%	128.0%
Activos Líquidos No Prod./ Activo Total	13.3%	8.9%	4.6%	10.0%	9.8%	4.3%

18 Benchmarking de las Microfinanzas en Ecuador 2009

BENCHMARKS POR AUTO SUFICIENCIA, MERCADO META Y REGULACIÓN (TODOS LOS DATOS SON MEDIANAS)						
	Auto Suficiencia		Mercado Meta		Regulación	
	ASF	No ASF	Base Amplia	Base Baja	Regulada	No Regulada
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES						
Número de IMFs	40	7	37	10	12	35
Edad	13	11	11	14	13	12
Activo Total	7,968,009	1,789,910	8,063,543	1,876,655	75,895,919	2,900,110
Número de Oficinas	5	3	5	3	11	3
Número de Personal	39	16	35	20	154	19
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO						
Patrimonio / Activos	20.9%	12.2%	17.0%	32.2%	14.9%	21.7%
Razón Deuda/ Capital	3.8	7.2	4.9	2.2	5.7	3.6
Depósitos/ Cartera Bruta	65.9%	0.0%	72.7%	0.0%	75.6%	53.9%
Depósitos/ Activo Total	55.0%	0.0%	57.7%	0.0%	62.6%	43.9%
Cartera Bruta/ Activo Total	83.0%	78.7%	82.2%	84.5%	82.8%	81.7%
INDICADORES DE ESCALA						
Número de Prestatarios Activos	4,835	2,843	3,404	3,395	31,145	2,930
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	54.3%	70.0%	50.6%	81.9%	52.3%	59.2%
Número de Préstamos Vigentes	4,932	2,843	3,404	3,395	31,628	2,930
Cartera Bruta de Préstamos	6,835,028	1,582,211	6,735,697	1,422,352	41,345,863	2,187,088
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	1,374	688	1,509	426	2,553	1,027
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ INB per Cápita	44.2%	22.1%	48.5%	13.7%	82.1%	33.0%
Saldo Promedio de Créditos Vigentes	1,317	688	1,425	390	2,448	1,004
Saldo Promedio de Créditos/ INB per Cápita	42.4%	22.1%	45.8%	12.6%	78.7%	32.3%
Número de Depositantes Voluntarios	7,561	0	7,705	0	56,963	1,196
Número de Cuentas de Depósito Voluntario	7,561	0	7,705	0	57,675	1,196
Depósitos Totales	1,972,911	0	2,400,835	0	33,856,740	753,078
Saldo Promedio por Depositante	287	0	306	0	490	168
Saldo Promedio por Depositante/ INB per Cápita	9.0%	0.0%	10.0%	0.0%	16.0%	5.0%
Saldo Promedio por Cuenta de Depósitos	275	0	289	0	399	168
Saldo Promedio por Cuenta/ INB per Cápita	9.0%	0.0%	9.0%	0.0%	13.0%	5.0%
INDICADORES MACROECONÓMICOS						
INB per Cápita	3,110	3,110	3,110	3,110	3,110	3,110
Tasa de Crecimiento del PIB	2.6%	2.6%	2.6%	2.6%	2.6%	2.6%
Tasa de Depósito	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%
Tasa de Inflación	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%
Penetración Financiera	27.0%	27.0%	27.0%	27.0%	27.0%	27.0%
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL						
Retorno sobre Activos	1.4%	-1.9%	1.2%	1.2%	0.8%	1.6%
Retorno sobre Patrimonio	7.0%	-13.1%	4.9%	2.8%	7.8%	4.1%
Autosuficiencia Operacional	115.2%	99.3%	112.5%	110.6%	112.5%	114.0%
Autosuficiencia Financiera	112.9%	91.7%	111.4%	106.9%	110.2%	108.9%

BENCHMARKS POR AUTO SUFICIENCIA, MERCADO META Y REGULACIÓN (TODOS LOS DATOS SON MEDIANAS)						
	Auto Suficiencia		Mercado Meta		Regulación	
	ASF	No ASF	Base Amplia	Base Baja	Regulada	No Regulada
INGRESOS						
Razón de Ingreso Financiero	18.7%	22.7%	17.5%	26.1%	15.6%	21.7%
Margen de Ganancia	11.4%	-9.1%	10.3%	6.2%	9.2%	8.2%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	20.4%	28.4%	20.2%	28.7%	18.1%	21.0%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	17.7%	25.5%	17.5%	25.8%	15.5%	18.3%
GASTOS						
Gasto Total/ Activo Total	16.8%	25.5%	15.5%	23.1%	13.9%	18.7%
Gasto Financiero/ Activo Total	4.7%	5.2%	4.7%	4.7%	4.8%	4.7%
Gasto de Provisión para Cartera/ Activo Total	0.8%	2.8%	1.0%	1.1%	0.7%	1.2%
Gasto Operacional/ Activo Total	9.8%	14.6%	9.7%	17.2%	8.0%	13.3%
Gasto de Personal/ Activo Total	5.0%	8.0%	4.8%	10.0%	4.3%	7.1%
Gasto Administrativo/ Activo Total	4.8%	7.3%	4.7%	6.5%	4.0%	5.4%
Gasto de Ajustes/ Activo Total	0.4%	0.5%	0.4%	0.7%	0.3%	0.6%
EFICIENCIA						
Gasto Operacional / Cartera Bruta	12.8%	22.8%	12.2%	21.7%	11.5%	16.2%
Gasto de Personal / Cartera Bruta	6.6%	15.2%	6.3%	11.9%	5.5%	8.2%
Salario Promedio/ INB Per Cápita	362.0%	359.0%	382.0%	309.0%	504.0%	311.0%
Gasto por Prestatario	157	188	182	76	211	148
Gasto por Préstamo	150	188	181	76	193	139
PRODUCTIVIDAD						
Prestatarios por Personal	131	133	117	198	145	133
Préstamos por Personal	140	133	117	220	153	134
Prestatarios por Oficial de Crédito	417	268	415	400	388	419
Préstamos por Oficial de Crédito	423	268	419	427	420	419
Depositantes Voluntarios por Personal	293	0	305	0	460	207
Cuentas de Depósito Voluntario por Personal	300	0	324	0	513	207
Razón de Distribución de Personal	35.0%	45.7%	32.2%	50.0%	31.3%	42.1%
RIESGO Y LIQUIDEZ						
Cartera en Riesgo > 30 Días	2.4%	4.5%	2.5%	2.7%	2.3%	3.0%
Cartera en Riesgo > 90 Días	1.6%	2.7%	1.7%	1.3%	1.6%	1.7%
Razón de Préstamos Castigados	1.7%	4.2%	2.4%	0.6%	2.1%	2.3%
Tasa de Préstamos Incobrables	1.1%	3.8%	2.1%	0.5%	1.9%	1.6%
Razón de Cobertura de Riesgo	148.7%	76.7%	119.7%	170.4%	177.5%	108.6%
Activos Líquidos No Prod./ Activo Total	9.4%	5.8%	9.6%	4.7%	12.0%	7.9%

20 Benchmarking de las Microfinanzas en Ecuador 2009

BENCHMARKS POR ESCALA Y ZONAS (TODOS LOS DATOS SON MEDIANAS)						
	Escala			Zonas		
	Grande	Mediana	Pequeña	Ecuador	Resto de LAC	LAC Total
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES						
Número de IMFs	12	11	24	47	285	332
Edad	13	10	14	12	13	13
Activo Total	75,895,919	9,755,279	2,002,282	4,531,816	8,683,449	8,289,728
Número de Oficinas	14	5	3	4	10	9
Número de Personal	202	44	14	27	96	86
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO						
Patrimonio / Activos	15.5%	20.8%	22.1%	19.9%	26.4%	24.7%
Razón Deuda/ Capital	5.5	3.8	3.5	4.0	2.7	2.9
Depósitos/ Cartera Bruta	69.8%	71.9%	53.1%	64.1%	0.0%	0.0%
Depósitos/ Activo Total	52.3%	60.6%	43.3%	53.9%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta/ Activo Total	83.7%	86.8%	81.2%	82.2%	80.2%	80.6%
INDICADORES DE ESCALA						
Número de Prestatarios Activos	34,679	5,098	1,763	3,404	11,143	9,768
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	52.5%	47.8%	59.5%	54.4%	60.4%	59.6%
Número de Préstamos Vigentes	35,275	5,138	1,953	3,404	11,413	9,844
Cartera Bruta de Préstamos	41,345,863	8,597,652	1,607,213	3,996,166	6,743,546	6,724,075
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	2,009	1,484	1,047	1,283	725	780
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ INB per Cápita	64.6%	47.7%	33.7%	41.3%	23.6%	25.5%
Saldo Promedio de Créditos Vigentes	1,972	1,425	1,015	1,283	654	739
Saldo Promedio de Créditos/ INB per Cápita	63.4%	45.8%	32.7%	41.3%	22.4%	24.9%
Número de Depositantes Voluntarios	56,963	14,345	1,122	3,793	0	0
Número de Cuentas de Depósito Voluntario	57,675	14,759	1,122	3,793	0	0
Depósitos Totales	33,856,740	5,990,353	622,945	1,563,536	0	0
Saldo Promedio por Depositante	463	306	139	281	0	0
Saldo Promedio por Depositante/ INB per Cápita	15.0%	10.0%	4.5%	9.0%	0.0%	0.0%
Saldo Promedio por Cuenta de Depósitos	399	284	139	273	0	0
Saldo Promedio por Cuenta/ INB per Cápita	13.0%	9.0%	4.5%	9.0%	0.0%	0.0%
INDICADORES MACROECONÓMICOS						
INB per Cápita	3,110	3,110	3,110	3,110	3,410	3,410
Tasa de Crecimiento del PIB	2.6%	2.6%	2.6%	2.6%	5.4%	5.3%
Tasa de Depósito	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%	4.4%	4.0%
Tasa de Inflación	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	4.7%	4.9%
Penetración Financiera	27.0%	27.0%	27.0%	27.0%	30.9%	30.9%
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL						
Retorno sobre Activos	0.8%	1.3%	1.8%	1.2%	1.3%	1.3%
Retorno sobre Patrimonio	7.8%	3.9%	4.1%	4.5%	6.4%	6.2%

BENCHMARKS POR ESCALA Y ZONAS (TODOS LOS DATOS SON MEDIANAS)						
	Escala			Zonas		
	Grande	Mediana	Pequeña	Ecuador	Resto de LAC	LAC Total
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL						
Autosuficiencia Operacional	112.5%	109.2%	114.7%	112.5%	112.3%	112.3%
Autosuficiencia Financiera	110.2%	106.8%	112.6%	108.9%	106.0%	107.1%
INGRESOS						
Razón de Ingreso Financiero	15.6%	21.1%	18.4%	19.4%	30.5%	27.9%
Margen de Ganancia	9.2%	6.4%	11.2%	8.2%	5.4%	6.5%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	21.5%	20.5%	20.7%	20.7%	36.2%	33.8%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	18.8%	17.8%	18.0%	18.0%	30.1%	26.7%
GASTOS						
Gasto Total/ Activo Total	13.9%	18.6%	16.9%	18.2%	28.3%	26.4%
Gasto Financiero/ Activo Total	5.2%	4.5%	4.3%	4.7%	7.5%	6.8%
Gasto de Provisión para Cartera/ Activo Total	0.9%	1.5%	0.8%	1.1%	2.3%	2.0%
Gasto Operacional/ Activo Total	8.0%	12.8%	11.3%	11.1%	17.8%	15.8%
Gasto de Personal/ Activo Total	4.3%	7.3%	6.5%	6.3%	9.9%	8.7%
Gasto Administrativo/ Activo Total	4.3%	5.5%	4.8%	4.9%	7.0%	6.4%
Gasto de Ajustes/ Activo Total	0.3%	0.5%	0.6%	0.5%	1.3%	1.1%
EFICIENCIA						
Gasto Operacional / Cartera Bruta	11.5%	14.2%	14.9%	13.8%	24.9%	22.3%
Gasto de Personal / Cartera Bruta	5.5%	8.1%	7.4%	6.8%	13.8%	12.5%
Salario Promedio/ INB Per Cápita	472.0%	441.0%	279.5%	359.0%	341.0%	341.5%
Gasto por Prestatario	163	222	136	158	183	178
Gasto por Préstamo	155	222	129	153	175	167
PRODUCTIVIDAD						
Prestatarios por Personal	174	122	128	133	102	107
Préstamos por Personal	193	133	131	138	107	112
Prestatarios por Oficial de Crédito	397	357	426	411	250	262
Préstamos por Oficial de Crédito	425	357	426	419	263	278
Depositantes Voluntarios por Personal	193	376	178	271	0	0
Cuentas de Depósito Voluntario por Personal	204	376	178	271	0	0
Razón de Distribución de Personal	34.7%	43.8%	38.3%	39.1%	44.4%	43.8%
RIESGO Y LIQUIDEZ						
Cartera en Riesgo > 30 Días	2.3%	3.0%	3.1%	2.5%	4.7%	4.2%
Cartera en Riesgo > 90 Días	1.1%	2.2%	1.8%	1.7%	2.5%	2.4%
Razón de Préstamos Castigados	1.9%	2.4%	1.6%	2.3%	2.4%	2.3%
Tasa de Préstamos Incobrables	1.5%	2.4%	0.8%	1.8%	1.9%	1.9%
Razón de Cobertura de Riesgo	231.1%	98.4%	107.1%	122.6%	87.5%	93.7%
Activos Líquidos No Prod./ Activo Total	10.4%	8.8%	8.0%	8.9%	11.3%	10.9%

ACERCA DE MIX Y RFR

Microfinance Information Exchange (MIX)

El Microfinance Information Exchange, Inc. (MIX) es el proveedor líder de información de negocios y servicios de datos para la industria de microfinanzas. Dedicado a fortalecer el sector microfinanciero promoviendo la transparencia, MIX provee información financiera de desempeño detallado de instituciones de microfinanzas, financiadores, redes y proveedores de servicios asociados a la industria. MIX hace esta a través de una variedad de plataformas públicamente disponibles, incluyendo el MIX Market (www.mixmarket.org) y el MicroBanking Bulletin (MBB). Visite www.themix.org para mayor información.

1901 Pennsylvania Avenue, NW Suite 307, Washington, DC 20006, USA
Teléfono: (202) 659-9094 | Fax: (202) 659-9095
E-mail: info@themix.org | Web site: www.themix.org



"BENCHMARKING DE LAS MICROFINANZAS EN ECUADOR 2009" FUE PRODUCIDO CON LA AYUDA DE:

Red Financiera Rural

La Red Financiera Rural del Ecuador es una Corporación Civil de derecho privado sin finalidad de lucro, abierta al ingreso de instituciones de microfinanzas, cuyo objetivo principal es la expansión y profundización de los servicios financieros rurales. La Unidad de Monitoreo de Desempeño Financiero y Social es la encargada del Convenio de Cooperación conjunta para la Transparencia de IMFs en Ecuador entre la Red Financiera Rural & Microfinance Information eXchange. La unidad tiene como meta dinamizar el mercado de microfinanzas en Ecuador a través de la transparencia de información.

Calle París N40-95 y Av. Gaspar de Villaroel; Quito, Ecuador
Telefax: (593) 2 2460-133
E-mail: info@rfr.org.ec | Web site: www.rfr.org.ec

